

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1633** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „Сибериан Уолф“ ООД, чрез адв. М., жалба срещу решение № ПАИКД-13-40/2022 от 08.01.2024 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което на „Сибериан Уолф“ ЕООД, в качеството му на администратор на лични данни, на основание чл. 58, §2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679, за нарушение на чл. 5, §1, б. „е“, вр. чл. 32, §1, б. „б“ и б. „г“ и чл. 5, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679, е разпоредено да предвиди в своите вътрешни документи извършване на периодичен анализ за риска (като се определи конкретен повод, през който същият да бъде извършван), а в случай на въвеждане на нови технологии да бъде задължителен; да предвиди в своите вътрешни документи спазване на принципите на отчетност, което разпореждане да бъде изпълнено в рамките на три месеца от влизане в сила на решението, както и на основание чл. 58, §2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679 му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева съгласно чл. 83, §4, б. „а“ за нарушение на чл. 25, чл. 28, чл. 32, §1, б. „б“ и б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 и чл. 83, §5, б. „а“ за нарушение на чл. 5, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

В жалбата са изложени съображения за нищожност на оспореното решение, представляващо, според жалбоподателя, общ административен акт. Посочва, че решението е постановено при липса на компетентност и при неосигуряване на законовопредвидения кворум. Твърди липса на мотиви, обосноваващи избора на наложените от КЗЛД мерки и санкции. Аргументира съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неуведомяването от страна на КЗЛД на дружеството или негов представител за датата на заседанието, на което е взето процесното решение. Така администраторът на лични данни е лишен от възможността да изрази позицията си във връзка с определяне размера на административното наказание, наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства

и други релевантни факти, имащи значение за индивидуализацията на наказанието. Отделно от това, при постановяване на процесното решение, надзорният орган не е съобразил в цялост приложените по административната преписка документи, доказателства, отговори и становища от страна на дружеството, по-конкретно отговор от 31.03.2023 г., видно от който физическите лица, изработили информационната система (уебсайта) – www.wolfintech.com, са имали достъп единствено до информацията, която се е съхранявала в уебсайта, а именно име и адрес за електронна кореспонденция (e-mail) на съответния субект – клиент на дружеството. Всички останали данни, упоменати в уведомлението за нарушение, като паспортни данни, ЕГН, адрес, месторождение, телефонен номер, са съхранявани в специализирана платформа за обработване и съхранение на данни, до която достъп е имал единствено управителят на дружеството. Твърди също, че към момента на инцидента дружеството е разполагало с разписани вътрешни правила за обработване на личните данни, приети на 01.03.2022 г. и приложени по административната преписка с отговор от дружеството от 18.12.2022 г. Излага доводи за противоречие на решението с материалния закон и с целта на закона. Моли за прогласяване на нищожността на оспореното решение. Алтернативно, моли за отмяната му. Претендира разноски. Към жалбата са приложени документи, които моли да бъдат приети по делото. Направено е искане да бъде задължен ответника да представи протокола от заседанието на комисията от 13.09.2023 г., както и всички документи съпътстващи свикването на това заседание. Също така е поискано да бъдат представени данни, че лицата, подписали решението са имали компетентност да приемат такова решение, както и че на 13.09.2023 г. и 08.01.2024 г. някое от лицата не е отсъствало от работа. Ответникът – КЗЛД, е представил административната преписка във връзка с оспореното решение. Не е взел становище по съществуването на спора.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на КЗЛД е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на решението, като адресат на акта и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Ответникът следва да бъде задължен да представи протоколи от заседанията, на комисията от 07.09.2022 г. и 13.09.2023 г., цитирани в решението, както и да уточни жалбоподателят поканен ли е да присъства на тези заседания. В случай, че е бил поканен, следва да представи доказателства за това. Относно компетентността на членовете на комисията са налични официални документи, поради което не е необходимо изричното им представяне по делото. А освен това, тези факти следва да се докажат от ответника по делото.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Сибериан Уолф“ ООД, с ЕИК[ЕИК], който да се призове на адреса на адв. М., посочен в жалбата;

2. Ответник: Комисията за защита на личните данни;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че е приложил мерки за сигурност на личните данни по чл. 32 от Регламента, които са подходящи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, а именно, че актът е издаден от компетентен орган, при спазване на необходимия кворум за заседание и вземане на решение, както и че са налице твърдяните в акта нарушения от страна на жалбоподателя по защита на личните данни.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на ответния орган, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-мо дневен срок, считано от получаване на съобщението да

представи по делото протоколи от заседанията, на комисията от 07.09.2022 г. и 13.09.2023 г., цитирани в решението, както и да

уточни жалбоподателят поканен ли е да присъства на тези заседания или. В случай, че е бил поканен, следва да представи доказателства за това. В случай, че не е, да заяви това изрично.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените както към жалбата, така и от ответника писмени документи, в това число административната преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 11.04.2024 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: