

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7712** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, ЕИК, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице В. Г. П..

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Д. Х..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Р. П. и М. С. Ц. срещу Решение № Ц-24/01.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4, чл. 33, чл. 33а, чл. 36а, ал. 2 от Закона за енергетиката, чл. 2, т. 1 и т. 2, чл. 3, ал. 2, т. 1, чл. 32, ал. 1 и чл. 37 от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия, чл. 3, ал. 2, т. 1, чл. 24, чл. 24б, чл. 49, ал. 1 и чл. 56 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия и Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР, считано от 01.07.2025 г. КЕВР е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“.

Жалбоподателят оспорва Решение № Ц-24/01.07.2025 г. в частта му по т. 1 от раздел I от разпоредителната му част, отнасяща се до определените на „Топлофикация София“ ЕАД:

- Ø Преференциална цена на електрическа енергия – 713,60 лв./MWh;
- Ø Премия по чл. 33а от ЗЕ – 492,73 лв./MWh;
- Ø Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода – 135,89 лв./MWh;
- Ø Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода за доставчици по чл. 149а от ЗЕ и за асоциации чл. 151, ал. 2 от ЗЕ – 131,81 лв./ MWh;
- Ø Ценообразуващи елементи на цените по т. 1, т. 3 и т. 4:
 - Необходими годишни приходи – 912 189 хил. лв., в т. ч.:
 - разходи – 891 068 хил. лв., от които условно – постоянни – 218 118 хил. лв. и променливи – 672 951 хил.лв.;
 - регулаторна база на активите – 413 108 хил.лв.;
 - норма на възвръщаемост – 5,58 %;
 - Количество електрическа енергия електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 623 510 MWh;
 - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 3 726 719 MWh.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.08.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА определение от 12.08.2025 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпили на 28.08.2025 г. и на 29.08.2025 г. две идентични молби от жалбоподателя чрез адв. К., с която прави искане за допускане на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза. Формулирани са въпроси.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.09.2025 г. от КЕВР молба-становище по направеното от жалбоподателя доказателственото искане и формулираните въпроси.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.09.2025 г. молба от жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпил на 06.10.2025 г. от ответника отговор по жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.10.2025 г. молба от ответника чрез юриск. В., с приложени по опис писмени доказателства, обособени в 1 брой папка-приложение.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.11.2025 г. от жалбоподателя чрез адв. К. становище по отговора на жалбата от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2025 г. молба от вещо лице В. П., с която моли за допълнително време за извършване на необходимите анализи и изчисления, и формулиране на заключение.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.01.2026 г. молба от вещото лице В. П., с която уведомява, че поради проблеми от здравословен характер на вещо лице С. Х. не са извършили експертизата. Моли да им бъде дадена възможност за извършване на необходимите анализи и изчисления и формиране на заключението.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Не възразявам да се приемат допълнително представените от ответника писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Във връзка с оспорване на едно от твърденията в жалбата, че определените с решението технологични загуби по преноса не можели да бъдат постигнати, представям и моля да приемете извадка от предходни решения, които съм цитирала в отговора по жалбата, с интернет адреса, на който се намират.

Представям и моля да приемете мотиви към решение № Ц-25/30.06.2015 година и решение № Ц-18/30.06.2016 г. Постигани са такива със същата доходоносна мрежа.

Адв. К.: Моля за срок за становище.

На първо място мотивите на административните актове не доказват факти, а доказват евентуално приетите от административния орган за релевантни обстоятелства. По-скоро в случая се касае за евентуално постижими според органа такива обстоятелства, а не реално постигнати такива.

Второ, съдейки на отдалечеността във времето на решенията, които се представят, именно 2015 г. и 2016 г., не считам, че тези обстоятелства могат да бъдат релевантни към настоящия момент. Ще се възползвам от възможността, след като се запозная да изразя становище. Моля да ми бъде предоставена допълнителна възможност да изразя становище.

Ю.. В. (реплика): Представените извадки от административни актове удостоверяват изявления на „Топлофикация София“ ЕАД за постигнати от самото дружество технологични загуби, тоест удостоверяват изявления на самото дружество пред административния орган какви технологични загуби е постигало.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените от ответника с молба от 06.10.2025 г. писмени доказателства, приобщени в 1 брой приложение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените днес от процесуалния представител на ответника мотиви към решение № Ц-25/30.06.2015 година и решение №

Ц-18/30.06.2016 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да ангажира становище по днес представените от ответника решения.

Адв. К.: Не възразявам да се предостави възможност на вещите лица да изготвят заключението.

Ю.. В.: Не възразявам да се предостави възможност на вещите лица да изготвят заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да изготвят заключението и да го представят по делото в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещите лица, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание, ще им бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение, същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.03.2026 г. от 14.30 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответната страна са уведомени от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: