

РЕШЕНИЕ

№ 235

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7892** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс вр. с чл.19, ал.2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "училищен плод" и схема "училищно мляко"(В сила от 04.10.2016 г., Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.)
Образувано е по жалба вх.№ 01-2600/1961/23.05.2019г. по описа на Държавен фонд „Земеделие“ от [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя И. А. С., чрез адв.М. П. със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.2, офис 77, против Уведомително писмо за отхвърляне на заявка за плащане с № 02/22/080518/89181/04.01.2019г., издадено от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ- И. Б. –М..

В жалбата се твърди нищожност на оспорения административен акт и при условията на евентуалност, неговата незаконосъобразност, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно прилагане на материалния закон. Сочи се, че от страна на жалбоподателя са изпълнени коректно всички поети задължения, като са извършени 23 броя доставки в рамките на учебната година по схема „Училищен плод“ за всяко едно от одобрените учебни заведения, като останалите доставки до 46 броя се изпълняват от [фирма] и след 01.01.2019г. Претендира се отмяна на уведомителното писмо или обявяване на неговата нищожност.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния му представител адв. П.,

поддържа подадената жалба и моли оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Претендира разноси по делото съобразно представен списък на разноските по реда на чл. 80 от ГПК. Представя писмени бележки.

Ответникът – Зам.изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуалния си представител юрк. З. оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна, като подробни доводи е изложил в депозирано по делото становище. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Софийска градска прокуратура не се представлява и не взема становище по жалбата.

Административен съд София - град, Трето отделение, 61-ви състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С акт за одобрение изх.№01-2600/4948 от 27.09.2018г. на изп.директор на ДФ „Земеделие“, жалбоподателят [фирма] е одобрено за изпълнител по схема „Училищен плод“ за доставяне на пресни плодове и зеленчуци за учебната година 2018/2019г, на учениците в общо 10 учебни заведения , находящи се на територията на [населено място], съгласно „Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“.(наричана по-долу Наредбата)

Видно от цитираният акт за одобрение/лист 9 от делото/, жалбоподателят е следвало да извършва 23 доставки за всяко от изброените в приложението учебно заведение за учебната 2018/2019г.

На 04.01.2019г. е депозирана в деловодството на ДФ „Земеделие“ заявка за плащане по схема „Училищен плод“ под № 02/22/080518/89181 , като към нея са приложени всички изискуеми по чл.18 ал.3 от Наредбата документи. Видно от приложените договори за услуги /лист 71-90 от делото/, сключени на 02.10.2018г. между жалбоподателя и съответно всяко едно от учебните заведения, същите са подписани със срок на договора до 31.12.2018г.

Не е спорно, че [фирма] е осъществила по 23 доставки за всяко едно от учебните заведения. Всички доставки по схемата „Училищен плод“ са извършени до 31.12.2018г.

Доставките след 01.01.2019г. са изпълнени от [фирма] въз основа на подписано споразумение от 30.10.2018г. /приложено на лист 8 от делото/ между цитираното дружество и жалбоподателят.

При разглеждане на заявката за плащане, административният орган е констатирал, че от извършените общо 23 броя доставки за всяко едно от учебните заведения, доказани доставки на плодове, произведени от земеделски стопанин са само по 7 доставки за всяко едно учебно заведение.

Въз основа на тези констатации и след извършване на административни проверки, административният орган е констатирал, че не са изпълнени изискванията на чл.9 ал.1 от Наредбата и е издал оспореното Уведомително писмо с изх. № 01 2600/1961 от 10.04.2019г. за отхвърляне на заявка за плащане № 02/22/080518/89181 от 04.01.2019г. на [фирма].

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна,

за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съгласно чл.19 ал.3 т.2 от Наредбата, ДФЗ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато констатира, че не са спазени изискванията на чл.9, 10, 11 или 11а от наредбата.

Съгласно чл.20 т.2 от ЗПЗП изпълнителния директор организира и ръководи дейността на фонда. Съгласно чл.13 ал.1 от Устройствения правилник на ДФЗ заместник изпълнителните директори подпомагат изпълнителния директор при изпълнение на неговите функции и отговарят пряко за съответните организационни и структурни дейности, съгласно ресорното им разпределение, определено с решение на Управителния съвет. По делото е приет като писмено доказателство Протокол № 109/15.02.2017г. на УС на ДФЗ, с който за зам.изпълнителен директор е избрана И. Б. –М. с ресори на отговорност „Пазарни селскостопански механизми“, „Технически инспекторат“ и „Държавни помощи“.

В съответствие с разпоредбите на чл.20а ал.3 и ал.4 от ЗПЗП изпълнителният директор е издал Заповед № 03-РД/1218/27.06.2017г. /лист 405 от делото/, с която е делегирал на И. Б.-М. в качеството ѝ на зам изпълнителен директор изпълнение на следното правомощие /раздел III, т.2 от заповедта/ да взема решения и подписва уведомителни писма за одобрение/отхвърляне на заявка за плащане“

Предвид изложеното следва да се приеме за установено, че оспореният по делото акт е издаден от компетентен орган. В тази връзка възраженията за нищожност на акта, поради липса на компетентност на органа, който го е издал, които са направени с жалбата са неоснователни и не кореспондират с приетите по делото писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника.

Настоящият състав на съда намира, че оспорения акт не е издаден в съответствие с изискванията за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в същия липсват фактически основания, послужили за издаването му. В хода на проведеното административно производство са допуснати и съществени нарушения на административно –производствените правила и акта е издаден при липса на мотиви.

Съгласно чл. 18 ал.6 от Наредбата /раздел III – Процедура за разглеждане на заявките за плащане на финансова помощ/ Когато установи нередовност на подадените документи или непълнота в заявените данни, Държавен фонд "Земеделие" уведомява заявителя с уведомителното писмо, което се изпраща по пощата с обратна разписка. Заявителят в срок до 10 работни дни от деня на получаване на уведомителното писмо може да отстрани констатираните нередовности и/или непълноти чрез предоставяне на обяснения, придружени при необходимост от допълнителни и/или нови документи. Когато заявителят не отстрани констатираната нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти и/или не представи исканите обяснения и/или документи, необходими за удостоверяване верността на заявените

данни, до изтичане на посочения срок, Държавен фонд "Земеделие" отказва изцяло или частично исканото плащане, като взема предвид естеството на неотстранените нередности - непълноти, неясноти и/или липси. По делото не са ангажирани писмени доказателства от страна на ответника, че жалбоподателят е известен, от страна на ДФ „Земеделие“ че така изготвената заявка е нередовна, като респ. не му е дадена възможност да даде обяснения или документи, удостоверяващи редовността ѝ. В тази връзка според настоящия съдебен състав са нарушени правата на жалбоподателя, като е ограничена възможността му да участва в провело то се административно производство, образувано по заявка за плащане № 02/22/080518/89181 от 04.01.2019г. Неоснователни са възраженията на процесуалния представител на ответника, че жалбоподателят не е представил цитираното споразумение за партньорство от 30.10.2018г. сключено между [фирма] и „Ню проджектс Консулт“ Е., тъй като на практика административният орган не предоставил гарантираната в наредбата възможност при констатиране на непълнота или друга нередовност на документите, заявителят в срок до 10 работни дни да предостави обяснения или допълнителни и/или нови документи. Действително твърденията на жалбоподателя, че цитираното споразумение за партньорство е предоставено ведно със заявката за плащане не се потвърждава от писмените доказателства по делото. Същото е представено едва в хода на образуваното съдебно производство.

В оспорения акт, е посочено че жалбоподателят не е изпълнил условието на чл.9 ал.1 от наредбата, а именно най-малко 1/3 от доставките да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани. В заявка за плащане № 01/22/080518/89181 от 10.12.2018 г. са извършени и доказани по 4 доставки за всяко учебно заведение на продукти, произведени от земеделски стопани. В заявка за плащане № 02/22/080518/89181 от 04.01.2019г. са заявени и доказани по 3 доставки за всяко учебно заведение на продукти, произведени от земеделски стопани. За да бъде спазено условието на чл. 9 ал. 1 от наредбата е необходимо да бъдат извършени 8 от общо 23 доставки на продукти, произведени от земеделски стопани. Това са всички фактически констатации, изложени в акта.

В акта не е посочено, кои са доставчиците на жалбоподателя, кои от тях са земеделски производители /земеделски стопани/ и кои не са посочени в регистъра на земеделските стопани, за кои от тях са представени сертификати и счетоводни документи – фактури за извършени плащания на закупената от жалбоподателя продукция. Не е посочено и относно кои точно доставки не са спазени изискванията на чл.9 ал.1 от Наредбата, както и кои 7 доставки, са реализирани от земеделски производители. Не е посочено общо колко доставки до съответните учебни заведения са осъществени от жалбоподателя за учебната 2018/2019г., както и периода през който същите са осъществени.

Също така не е описано каква административна проверка е извършил административният орган в хода на административното производство и въз основа на кои писмени доказателства е формирал извода си за неспазване на изискванията на чл.9 ал.1 от Наредбата.

Отделно от това съдът констатира и друго процесуално нарушение, а именно несъответствие между фактическото изложение и разпоредителната част. В обстоятелствената част на акта са цитирани две заявки за плащане съответно заявка за плащане № 01/22/080518/89181 от 10.12.2018 г. и заявка за плащане №

02/22/080518/89181 от 04.01.2019г., а диспозитивът на акта се отнася единствено до отказана заявка за плащане № 02/22/080518/89181 от 04.01.2019г.

Допуснатите процесуални нарушения са съществени, защото от една страна ограничават правото на защита на жалбоподателя и от друга лишават съда да извърши проверка на фактите въз основа, на които органа е направил изводите си. Липсата на фактически основания е съществено процесуално нарушение по чл. 59, ал.2, т.4, пр.1 от АПК, което е самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

Представените от ответника становища по жалбата и извършения в него анализ не могат да заместят липсата на конкретно изложена фактология в оспорения индивидуален административен акт.

Предвид установеното, следва че оспореното уведомително писмо е постановено в нарушение на чл.146, т.2 и т.3 от АПК, което налага отмяната му като незаконосъобразно. Тъй като предметното естество на оспорения пред настоящата съдебна инстанция административен акт не позволява тя да реши сама делото по същество следва делото се изпрати като преписка на ответника за решаване на въпроса по същество и постановяване на мотивиран акт по направената заявка за плащане, в сроковете по чл.57, ал.1 от АПК. При новото произнасяне ответника следва да изложи мотиви, относно представените доказателства за наличие/ липса на спазени изисквания на разпоредбата на чл.9, ал.1 от Наредбата, като бъде съобразен периода, през който са извършени доставките и приложимата редакция на текста на цитираната разпоредба, която след подаване на заявката за плащане с № 02/22/080518/89181/04.01.2019г., е изменена с ДВ бр.19 от 05.03.2019г. в сила от 05.03.2019г. .

При този изход на спора, разноски се дължат на жалбоподателя на основание чл.143 ал.1 от АПК, които са своевременно заявени по представен по делото списък. Претендират се разноски от жалбоподателя в размер на 550 лева / 500 лева заплатено в брой адвокатско възнаграждение и 50 лева внесена държавна такса/. От процесуалния представител на ответника в депозираното писмено становище от 29.10.2019г. / лист 396 от делото/ е направено възражение за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение. Възражението е неоснователно, доколкото адвокатското възнаграждение не превишава, размерът на така предвиденото съобразно нормата на чл.8 ал.1 т.4 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Предвид това в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в заявения им пълен размер от 550 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение, 61 – ти състав Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК и [чл. 173, ал. 2 от АПК](#), Административният съд – С. град,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за отхвърляне на заявка за плащане с № 02/22/080518/89181/04.01.2019г., издадено от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ- И. Б. –М..

ВРЪЩА преписката на заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, за произнасяне по заявка за плащане. № 02/22/080518/89181/04.01.2019г., подадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК]

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], с

управител и представляващ И. А. С. сумата от 550 /петстотин и петдесет/ лева, представляваща сторени разноси в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: