

РЕШЕНИЕ

№ 524

гр. София, 07.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10004** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Музикаутор“ против Решение № 10/25.09.2024 г. на кмета на [община] бряг в частта му по т.1 и т.2, с която е променена предпочитаната от жалбоподателя форма на предоставен достъп до обществена информация.

Жалбоподателят счита, че обжалваното решение в частта по т.1 и т.2 от диспозитива му, с която се променя предпочитаната и заявена форма за достъп до обществена информация, е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и съществено нарушение на административнопроизводствените правила, при неспазване формата на акта и несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя не са изложени мотиви за определената в решението форма за предоставяне на достъп - преглед на информацията - оригинал или копие, устна справка. Излагат се доводи, че задълженият по чл. 3 ЗДОИ субект няма право необосновано да променя предпочитаната от заявителя форма. Допълнителни аргументи излага и във връзка с необоснованите разходи за пътни разноски, които биха възникнали при запознаване на място в [населено място] бряг с интересуващата сдружението информация.

По изложените в жалбата съображения се претендира отмяна на решението в обжалваната му част и задължаване на ответника да предостави на исканата

информация в предпочитаната в заявлението форма и в законния 14-дневен срок. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът - кметът на [община] бряг, в депозиран писмен отговор оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност и недопустимост.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител по делото и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 45-00-11/04.09.2024 г. от Сдружение „Музикаутор“, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, чрез пълномощник К. Ч., подадено до кмета на [община] бряг, с което се иска предоставяне на информация, както следва: " 1. В периода 01.01.2024г. - 03.08.2024г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които Общината е финансирала, като информацията да бъде предоставена в табличен вид по име, дата, място на провеждане, бенефициер /получател/ на финансирането, размер на финансирането /с уточнение с/без ДДС/ за всяко събитие поотделно; 2. В периода 04.09.2024г. - 31.12.2024г. какъв е размерът на одобреното от Общината финансиране на бъдещите културни събития с публично провеждане на музика, като информацията да бъде предоставена в табличен вид по име, дата, място на провеждане, бенефициер /получател/ на финансирането, размер на финансирането /с уточнение с/без ДДС/ за всяко събитие поотделно; 3. Какъв е общият размер на финансирането и какъв е размерът „по пера“ /направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др./; на кое юридическо лице - организатор е отпуснато от [община] бряг за събитието с използване на музика „Традиционен панаир - Червен бряг“ /05.09.2024г. - 08.09.2024г./? Моли за отговор на същия въпрос, ако посоченото събитие се е провеждало и в периода 2021 - 2023г.; 4. Ако е отпуснато финансиране по т. 3, какъв е начинът на изплащане - цялата сума преди провеждането на събитието или на траншове? При изплащане на траншове, какъв е размерът на всеки транш и в какъв времеви период са изплатени? Исква се предоставяне на платежни документи за отпуснатото от [община] бряг на организатора на събитието по т.3, а така също - ако посоченото събитие се е провеждало и в периода 2021 - 2023г.; 5. Какви доказателства за изразходването на отпуснатите финансови средства изисква Общината от юридическите лица - организатори на събитията по т.1 и по т. 2? Представя ли организаторът фактура на Общината на всяко „перо“ от отпуснатото финансиране? Ако Общината изисква от организатора фактури за всеки отделен разход „по пера“, какво става при предоставяне на финансов документ за направен разход по-малък от отпуснатото по това перо - организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно; 6. В заложените пера по отпускане на финансиране към юридическите лица - организатори на културни събития с публично ползване на музика Общината включила ли е „перо“, касаещо уреждането на авторски права чрез плащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложено такова перо - каква е причината за това, предстои ли да бъде включено от Общината такова при следващите сесии за кандидатстване за финансиране и ако предстои - кога; 7. Събира ли Общината информация за репертоара, който се/ще се изпълнява по време на събитията по т.1 и

по т. 2? Ако Общината не събира информацията, предстои ли това да се промени за бъдещите събития, които общината ще финансира; 8. Каква е процедурата в Общината за кандидатстване /необходими/ документи/ изисквания/за финансиране на събитията по т.1 и по т. 2, през която организаторите следва да преминат, за да бъдат разгледани и одобрени техните проекти за финансиране; 9. С какъв набор от документи трябва да снабдят юридическите лица - организатори на събития по т.1 и по т. 2 в Общината /в това число - и какви разрешителни за охрана, медицинско обезпечаване, ползване на терен и др./, за да получат разрешение/одобрение от общината за провеждане на събитието?; 10. Има ли Общината публикуван културен календар на интернет страницата си, в който да са описани всички отпуснати финансираня на събития с използване на музика? Ако има такъв, да се предостави линк към конкретната страница с описаната информация."

Заявителят е посочил, че желае да получи информацията на електронна поща [електронна поща]. В заявлението се твърди, че е налице надделяващ обществен интерес за прозрачност на държавния орган по смисъла на ЗДОИ.

С писмо изх. № 45-00-11/1/13.09.2024 г. на основание чл.31, ал.1 от ЗДОИ заявителят е уведомен, че исканата от него информация е свързана с трети лица и е необходимо тяхното съгласие за предоставянето ѝ. Във връзка с чл.31, ал.2 и сл. от ЗДОИ е удължен срокът за произнасяне по заявлението с 14 дни, считано от датата на съставяне на уведомлението.

Изпратени са писма с изх. № № 38-00-1122/10.09.2024г., 38-00-1122/1/10.09.2024г., 38-00-1122/2/10.09.2024г., 38-00-1122/3/10.09.2024г., 38-00-1122/4/10.09.2024г. на кмета на [община] бряг до третите лица относно подаденото заявление.

Административното производство е приключило с постановяване на Решение № 10/25.09.2024 г. на кмета на [община] бряг, с което е предоставен пълен достъп на Сдружение „Музикаутор“ до служебна информация, създавана и съхранявана в [община] бряг, представляваща документи, отговарящи на поставените със заявлението въпроси. Разпоредено е достъпът до исканата информация да се осигури в срок до 30 дни от получаване на решението от заявителя в сградата на [община] бряг, адрес: [улица], ет.4, отдел ХД, стая 405, за което на основание чл.35, ал.2 от ЗДОИ да се състави протокол, подписан от заявителя и от служител, предоставил информацията. Обществената информация е предоставена във формата съгласно чл. 26, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗДОИ - преглед на информацията - оригинал или копие и устна справка.

Решението е съобщено на заявителя на посочения от него електронен адрес на 25.09.2024 г. Жалбата срещу решението е входирана в администрацията на [община] бряг с рег. № 38-00-1227 от 08.10.2024 г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, и в законоустановения срок по чл. 149, ал.1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В разглеждания случай оспореното решение е издадено от компетентен орган - кмета

на [община] бряг, който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезите по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен носител или в няколко различни носителя, ако отговаря на чл. 2 от ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искащия и на задължения субект. Нещо повече, съгласно чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ искащият може да посочи предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществената информация.

Според нормата на чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя в следните форми: преглед на информацията - оригинал или копие или чрез публичен общодостъпен регистър; устна справка; копия на материален носител; копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните; публикуване на информацията на платформата за достъп до обществена информация. Съгласно разпоредбата на ал.2 за достъп до обществена информация могат да се използват една или повече от формите по ал. 1. Когато заявлението е подадено чрез платформата за достъп до обществена информация, формата за предоставяне на достъп до обществена информация е чрез публикуване на информацията на платформата за достъп до обществена информация (чл.26, ал.4 ЗДОИ).

Принципното правило в ЗДОИ е, че органът следва да съобрази посочения от заявителя начин на предоставяне на информацията, доколкото не е налице хипотеза по чл. 27 ЗДОИ, при която административният орган може да определи формата, в която да я предостави. В случай, обаче, че прецени наличието на някоя от хипотезите по чл.2, ал.1, т.1 - 3 от ЗДОИ и не уважи искането на заявителя за предпочитаната от него форма, органът е длъжен да мотивира това си решение. В случай решението да се предостави на жалбоподателя поисканата информация във форма, различна от предпочитаната, не е обосновано с административния акт. Ето защо, съдът приема, че

не съществува пречка информацията да бъде предоставена в предпочитаната от заявителя форма – на посочения от заявителя адрес на електронна поща. Предоставянето ѝ във формата на преглед на информацията – оригинал или копие или устна справка не удовлетворява изискванията на ЗДОИ и обуславя незаконосъобразност на решението, което следва да се отмени и преписката се върне на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление в законоустановения 14-дневен срок съобразно чл. 28, ал. 2 ЗДОИ.

Относно разноските в производството.

Предвид изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], Решение № 10/25.09.2024 г. на кмета на [община] бряг в частта му по т.1 и т.2, с която е променена предпочитаната от жалбоподателя форма на предоставен достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 45-00-11/04.09.2024 г.

ВРЪЩА преписката на кмета на [община] бряг за ново произнасяне по заявление с вх. № 45-00-11/04.09.2024 г. от Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона в 14-дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА [община] бряг да заплати на Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], сумата от 110 /сто и десет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: