

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора  
прокурор Димитров, като разгледа дело номер **10245** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от  
АПК.

На поименното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Ж., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно  
призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма], редовно призван, се представлява от адв. К. с пълномощно  
от днес.

За СГП се явява прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и молбата уточнение, ведно с приложените към тях  
писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника Столична РЗИ.

ДОКАЛДВА писмен отговор от ответника [фирма].

ДОКЛАДВА възражение-иск от 24.01.2020 г. от ищеца.

ДОКЛАДВА възражение срещу писмен отговор, от 08.06.2020 г., от ищеца.

АДВ. Ж.: Поддържам исковата молба, молбата уточнение и всички приложения към тях писмени доказателства. Претенцията е за 500,00 (петстотин) евро. Л. равностойност да се изчисли по курса на БНБ в деня на изплащане. Поддържаме доказателствените искания, направени с възражението.

В залата се явява адв. Г., пълномощник на ответника Столична РЗИ, с пълномощно по делото.

АДВ. Г.: Поддържам отговора. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания. Оспорвам направените доказателствени искания, обективирани във възражението на ищеца от 08.06.2020 г., тъй като считам същите за неоснователни.

АДВ. К.: Оспорвам исковата молба. По отношение на направените искания с възражението към писмения отговор, считам същите за неотнормими към предмета на спора, поради което моля да ги оставите без уважение. Предметът на правния спор е обезщетение за неимуществени вреди във връзка с отменен акт на ТЕЛК.

АДВ. Ж.: Връзката между направените искания във възражението с предмета на спора са по отношение на това, че нововъвлеченият ответник без необходимите медицински документи е описал здравословното състояние на доверителя ми, което не отговаря на истината и именно на това основание е издаден незаконосъобразният административен акт. Доверителят ми е психично болен и тежко понася неистината, поради което именно горесцитираното обстоятелство е отключило вредите за него. Тези неистини са се отразили много тежко на психичното състояние на доверителя ми. В тази връзка искаме да се представят доказателства, че действително няма такива медицински документи, а издадените удостоверителни документи са изцяло в противоречие с действителното здравословно състояние на доверителя ми. Това е и причината, същият до момента да не е минал пред необходимата комисия, за да се издаде нов преосвидетелстващ административен акт. За да докажем претърпените неимуществени вреди, следва доверителят ми да бъде изследван от клиничен психолог, който да установи как са подействали горесцитираните неистини на психичното му състояние. Психологът следва да обясни дали тези обстоятелства представляват риск за живота и здравето на доверителя ми, тъй като според неверните данни в решението на ТЕЛК той е конституиран като здрав, но всъщност е тежко болно с трайни здравословни проблеми, които ТЕЛК отказва да установи.

АДВ. Г.: Искането за допускане на експертиза е неотнормимо.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на доказателствените искания, направени от ищцовата страна, считам същите за неотнормими, с изключение на искането за назначаване на експертиза. Останалите искания касаят процедурата за съставяне на административния акт, който вече е отменен по надлежния ред. Считам за абсолютно безпредметно представянето на доказателства във връзка с отменен административен акт, без значение какви са били съображенията на административния орган, без значение какъв е бил самият механизъм на изследване, за да бъде издаден този акт, тъй като въпросният вече не е част от правната действителност. Няма никакъв спор относно този факт. Той е отменен по надлежния съдебен контрол. След като се претендират вреди от този отменен акт, следва да се докажат самите вреди и причинно-следствената връзка, и процесуалният представител на ищцовата страна би

следвало да е много добре запознат с това. Не следва да се доказват пороци на самия административен акт, тъй като те вече са обсъдени и доказани. Принципно не се противопоставям на искането за назначаване на СПЕ, но имам слените резерви: минал е период от време, през който не са представени никакви медицински документи, удостоверяващи влошаване на психическото състояние на ищеца. Такива доказателства не се съдържат и понастоящем към делото. Следователно, вещото лице, не разполагайки със съответната медицинска документация, ще съди единствено на базата на твърденията на самия пострадад, който е заинтересовано лице, а оттук и заключението на вещото лице не би било обективно и безпристрастно, както изисква закона, поради което, моля съдът да прецени дали не е по-удачно да предостави срок на ищцовата страна, за да представи допълнителни доказателства за твърдяното от нея влошено психическо състояние на ищеца, респективно, да се възползва от възможността за събиране на гласни доказателства, които да подкрепят твърдяното влошаване вследствие на незаконосъобразния административен акт. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Ж.: Искам да уточним, че ние не твърдим влошаване, а че доверителят ми е бил подложен на тормоз, което би могло да бъде установено със СПЕ. Клиничните психолози разполагат с методи, по които се правят такива изследвания. Задачите на исканата от нас експертизата са следните: да се установи как са се отразили действията на незаконосъобразния административен акт на доверителя ми, през процесния период. Каква фиксация към проблема има доверителят ми, както и по какъв начин се е отразила неистината в незаконосъобразния административния акт на нервната му система и на психиката му. Моля, вещото лице да установи причинно-следствената връзка между незаконосъобразния административен акт и психическото състояние на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е на адвокат Ж. е неясно. Не може вещо лице психолог да установява причинно-следствени връзки.

АДВ. Ж.: И друг път съм изисквал такъв тип експертизи и клинични психолози са се справяли с поставените задачи. Отделно от това искане, моля да ни бъде позволено да ангажираме гласни доказателства – двама свидетели при режим на довеждане или при режим на призоваване. Свидетелите ще установят в периода на издадения незаконосъобразния административен акт как доверителят ми е ходил да подава жалби и да проверява какво е развитието на проблема, а също и как се е отразило всичко това на психическото му състояние през процесния период. Моля свидетелите да бъдат ангажирани при режим на призоваване, като моля съда да ми даде възможност да предоставя необходимите данни за тях в писмена молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба и уточняващите молби.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане, формулирано във възражението срещу писмения отговор от 08.06.2020 г., тъй като го намира за неотнормимо към предмета на настоящото производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СПЕ със задачите формулирани в днешното съдебно заседание от пълномощника на ищеца.

ДОПУСКА разпит на двама свидетели в режим на призоваване като предоставя

7-дневен срок на ищеца, с писмена молба, да посочи техните имена и адреси за призоваване.

Свидетелите ще установяват твърдените неимуществени вреди.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2020 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: