

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5550** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. А. Б.-М., редовно и своевременно призована, не се явява.

Вместо нея – адвокат Ц., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ц. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Ц. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства и доказателствата, представени от ответната страна. Нямам други доказателствени искания. Моята доверителка не притежава юридическо образование, но икономическо притежава.

АДВОКАТ П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени към жалбата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 18.06.2020 г., приложените към молба от 13.07.2020 г. и приложените към молба от 24.07.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ц. – Моля да отмените обжалваната заповед. Считам, че същата е незаконна на две основания. Първо, доверителката ми притежава предвидената в длъжностната характеристика образователна степен в областта на стопанските науки. Същата има висше икономическо образование, магистър. Заповедта е издадена на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл, а именно поради обективна невъзможност на доверителката ми да изпълнява възложената ѝ задача. В този случай не е налице обективна невъзможност, тъй като промяната на длъжностната характеристика е изцяло по инициатива на органа по назначението. Изменението на изискванията за заеманата длъжност е изцяло в преценката и правомощията на органа по назначаването и не може да бъде обективен фактор за невъзможност за изпълнение на възложените функции. Моля да осъдите ответника да заплати на доверителката ми направените по делото разноски, за което представям списък.

АДВОКАТ П. – Моля да оставите жалбата без уважение. Поддържам отговора, който сме представили на 24.07.2020 г. Считам, че заповедта е издадена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила и съответно на материалноправните разпоредби и на целта на закона. Заповедта е издадена, тъй като жалбоподателят не притежава специалност“ Право“ или квалификация в областта на аграрните науки, каквото е изискването на длъжностната характеристика. Представям списък на разноските, като моля да присъдите адвокатско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредба № 1. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Ц. да се запознае със списъка на разноските.

АДВОКАТ Ц. – Не правя възражение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: