

РЕШЕНИЕ

№ 1674

гр. София, 11.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9902** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/ АПК вр. с чл.15 л от Закона за защита на растенията/ ЗЗР/ и е образувано по жалба на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Т. Г. против заповед № РД11-1243/13.10.2011 г., издадена от Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с която е подновено разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Р.България на продукт за растителна защита К. 75 ВДГ/ П. 75 ВДГ с производител Г. М. АГ, А..

В жалбата са развити са подробни доводи за нищожност на друга, различна от оспорената заповед, а именно заповед N РД 12-56 от 14.08.2009г. издадена от Министъра на земеделието и храните, на осн.чл.15п, ал.3, т.2 от ЗЗР, с която е променен производителя на активното вещество К. от И. Рисорсис СДН Б., М. на Г. М. АГ. По отношение на оспорената заповед се твърди, че същата е незаконосъобразна като издадена при допуснати съществени процесуални нарушения, в нарушение на приложимите материално-правни норми и несъответствие с целта на закона. Поддържа се, че не са налице условията за разрешаване на продукта К. , тъй като оценката за идентичност, извършена в хода на процедурата по подновяване на разрешаването му е направено при непълнота на документацията, както и че активното вещество в продукта не е идентично с активното вещество Т. по списъка на активните вещества, разрешени в ЕС, което е основание за прекратяване срока на разрешаването му по чл.15п, ал.2, т.2 от ЗЗР.

В с.з., жалбоподателят се представлява от адв.Е. и адв.Ф., които поддържат жалбата и

искането за отмяна на оспорената заповед. Претендират разноси. Представени са писмени бележки.

Ответникът- Изпълнителния директор на БАБХ не изпраща представител. Представени са писмени бележки, в които по подробно изложени съображения се моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересованите страни Г. М. АГ, А., и официалният представител на дружеството на територията на Р.България А. АД България се представляват от адв.С. и адв.А., които оспорват жалбата като неоснователна. Представени са писмени бележки.

Съдът като прецени доказателствата по делото и обсъди доводите на страните , намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. С определение N 1394 от 19.03.2012г., настоящият състав е оставил жалбата без разглеждане поради липса на правен интерес, както и поради липса на годен за обжалване предмет , по аргумент от разпоредбата на чл.23 а, ал.6 от ЗЗР, съгласно която на обжалване подлежи единствено отказа на компетентния административен орган да издаде разрешително за пускане на пазара и употреба на ПРЗ, респ. за подновяването му. Въпросът за допустимостта на жалбата е решен с определение на ВАС N 10418 от 16.07.2012г. по адм.д.N 8909/ 2012г. Мотивите на определението са задължителни за настоящия съдебен състав на осн.чл.224 от АПК, поради което не следва да се обсъждат възраженията в тази насока.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Д. България Е. е производител на активното вещество трибенурон , вкл. в Приложение I на Директива 91/ 414/ Е. и в списъка по чл.15, ал.1, т.1 от ЗЗР.

От данните по делото се установява, че жалбоподателят е подал заявление за подновяване на разрешението на ПРЗ "К. 75 ВДГ" е подадено в Националната служба за растителна защита (НСРЗ) на 5.04.2007 г. Административният орган е следвало да се произнесе с изричен акт по заявлението за преразглеждане на разрешенията на ПРЗ, съдържащи трибенурон, в срока по чл. 3 във връзка с т. 6 от преамбюла на Директива 2005/54/ЕС, който е изтекъл на 1.07.2007 г.

С влязло в сила решение на ВАС по адм.д. N 9556/ 2010г. е отменен мълчаливия отказ на министъра на земеделието и храните по молба вх. № 70-1174/22.04.2010 г. на [фирма].

По делото няма данни за последвало изрично произнасяне.

Междувременно със заявление с регистрац.N 07-00-227 от 05.04.2007г., на осн.чл.15л от ЗЗР, [фирма] в качеството си на представител на производителя на продукта „ И. Рисорсис СДН Б.”, М. е поискало подновяване разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Р.България на ПРЗ К. 75 ВДГ, съдържащ активното вещество Т.. Последното, в изпълнение на чл.2 от Директива 200/ 54/ ЕО, със заповед N РД-09-244 от 25.04.2006г. на министъра на МЗХ е включено в списъка по чл.15, ал.1, т.1 от ЗЗР на вещества, които могат да се използват за производство на ПРЗ с цел предлагане на пазара и употреба на територията на Р.България.

Със заповед N РД 12 -56 от 14.08.2009г., на осн.чл.15п, ал.3, т.2 от ЗЗР на министъра на земеделието и храните, е променено разрешаването на продукта К., и по-конкретно е променен неговия производител, както и производителя на активното вещество , от „ И. Рисорсис СДН Б. „ на „ Г. М. АГ”.

Тази заповед не е обжалвана и е влязла в сила.

С оглед промяната на собственика е предприета и процедурата по подновяване на

разрешаването на продукта К. по реда на чл.15л от ЗЗР от вече новия собственик на продукта „Г. М. АГ”.

При разрешаването на продукта „К. 75 ВДГ/ П. 75 ВДГ” е извършена оценка за еквивалентност на активното вещество трибенурон-метил, като за оценката на активното вещество в продукта са използвани данни от алтернативни проучвания на производителя HELM AG Германия. По делото са представени писма с изх. N 08-00-1818 06.07.2009г. и N 08-00-41 от 04.02.2010г. от HELM AG Германия. Ал за алтернативните проучвания на защитените от Д. Е. данни, обективирани в доклад за еквивалентност на активното вещество трибенурон-метил, публикуван в официалната страница на Европейската комисия С..

На осн.чл.15л от ЗЗР и чл.22 от НРПЗ вр. с чл.11, ал.4 1 т.2 от същата наредба е извършена проверка за пълнотата на данните, необходими за оценката на токсикологичните характеристики на ПЗ К. 75 ВДГ и е изготвено становище ст.н.с. Ист. Г. А., дмн, член на научноекспертната токсикологична комисия по ПЗ към МЗ.

С писмо на генералния директор на Национална служба за растителна защита/ НСРЗ/ с изх.N 07-00-496 – 2009 от 01.06.2010г. до А. АД, председателят на УС на дружеството е уведомен, че първа стъпка- оценка за еквивалентност от процеса на подновяване разрешаването на ПЗ съгл.чл.15 л от ЗЗР и чл.21, ал.1 от НРПЗ, отнасяща се за активно вещество Т. метил е приключила. След направената от НСРЗ оценка на представената информация за процесното активно вещество по приложение N 3 от НРПЗ е установена еквивалентност с активното вещество, включено в списъка по чл.15, ал.1, т.1 от ЗЗР.

На осн.чл.22, ал.6 от НРПЗ от дружеството са изискани данни за ПЗ К. 75 ВДГ по Приложение N 3 от НРПЗ, съдържащ посоченото активно вещество.

На 29.09.2011г. е проведено заседание на Съвета по продукти за растителна защита / СПРЗ/ в състав, определен със заповед РД-09-420 от 13.05.2009г. на министъра на земеделието и храните и е взето решение, обективирано в т.2 от протокола от заседанието за подновяване разрешаването на ПЗ К. 75 ВДГ/ П. 75 ВДГ, с производител Г. М. АГ, А. за срок от 10 години, считано от датата на издаване на заповедта на изпълнителния директор на БАБХ/ л.67/. Въз основа на взетото решение е изготвено предложение от председателя на СПРЗ, с което на осн.чл.15а, ал.4 и 5 от ЗЗР на ИД на БАБХ е предложено да издаде заповед за подновяване разрешаването на К. 75 ВДГ/ л.60/.

Производството е приключило с издаване на оспорената заповед от ИД на БАБХ, въз основа на която е издадено Удостоверение N 01078- ПЗ / 21.10.2011г. със срок на валидност 10години.

При така установените данни, съдът мотивира следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Преди всичко следва да се отбележи, че основните доводи, изложени в подадената от Д. България Е. жалба касаят нищожността на заповед N РД 12 -56 от 14.08.2009г. на министъра на земеделието и храните, с която на осн.чл.15п, ал.3, т.2 от ЗЗР, е променен производителя на продукта К. от „И. Рисорсис СДН Б. „ на „Г. М. АГ”.

Предвид факта, че в рамките на настоящето съдебно производство, косвен съдебен контрол върху друг акт, извън предмета на оспорване, какъвто се явява цитираната заповед е недопустим, то тези доводи не следва да се обсъждат.

Следователно, въпросът дали и доколко валидно и законосъобразно е допусната промяната в горния смисъл е извън предмета на делото.

Не следва да се обсъждат и наведените доводи относно подаденото от жалбоподателя заявление за подновяване на разрешаването на продукта корида и непроизнасянето до момента, тъй като тези въпроси касаят характеристики на друг ПРЗ и преди всичко друго, различно административно производство.

Със Закон за защита на растенията (ЗЗР) и Наредба за разрешаване на продукти за растителна защита, приета с ПМС № 259/25.09.2006 г. (НРПРЗ) са въведени в националното ни законодателство Директива 91/414/ЕС относно предлагането на пазара на продукти за растителна защита и Директива 2005/54/ЕС, с която активното вещество трибенурон е включено в приложение I на Директива 91/414/ЕС.

Оспорената заповед № РД11-1243/13.10.2011г. е издадена от компетентен орган, какъвто се явява Изпълнителният директор на Българската агенция по безопасност на храните. Съгл.чл.14, ал.1 от ЗЗР, продуктите за растителна защита се пускат на пазара и се употребяват, когато са разрешени със заповед на ИД на БАБХ. Въз основа на тази заповед ИД на БАБХ или оправомощено от него длъжностно лице служебно издава на заявителя удостоверение за разрешаване на всеки отделен продукт, съдържанието на което се определя в НРПРЗ. Съответно ИД на БАБХ е и компетентният орган, който се произнася по въпроса за подновяване на разрешаването на съответния продукт.

Условията и редът за подновяване на издадените разрешения на ПРЗ, които съдържат активни вещества, включени в Приложение I на Директива 91/414/ЕС са уредени в чл.15л от ЗЗР и чл.21- чл.24 от НРПРЗ.

След включването на активното вещество Т. в Приложение I на Директива 91/414/ЕС и добавянето му със заповед на министъра на земеделието и храните в списъка на активните вещества, разрешени в Европейския съюз по чл. 15, ал. 1, т. 1 от ЗЗР и след промяната, допусната със заповед N РД 12 -56 от 14.08.2009г. , за притежателя на продукта Т. е възникнало задължение за подновяването на това разрешение по реда на чл. 15л от ЗЗР. Производството по подновяване на разрешение на ПРЗ включва 2 етапа - а/ проверка за идентичност и еквивалентност, която включва проверка дали активните им вещества са включени в приложение I и всички условия, посочени в него са изпълнени и б/ представяне на биологично досие на ПРЗ.

При разрешаване на продукта К. 75 ВДГ/ П. 75 ВДГ, оценката за еквивалентност на активното вещество трибенурон-метил/ не за идентичност, както твърди жалбоподателят, тъй като се разрешава генеричен продукт/ е извършена законосъобразно, а именно защитата на предоставените от Д. България Е. данни като производител на активното вещество Т. за включване в Приложение 1 на Директива 91/414/ Е. и в списъка по чл.15, ал.1, т.1 от ЗЗР не е нарушена. За оценката на активното вещество в продукта са използвани данни от алтернативни проучвания на производителя HELM AG Германия. По делото са представени писма с изх. N 08-00-1818 06.07.2009г. и N 08-00-41 от 04.02.2010г. от HELM AG Германия. Ал за алтернативните проучвания на защитените от Д. Е. данни, обективирани в доклад за еквивалентност на активното вещество трибенурон- метил, публикуван в официалната страница на Европейската комисия С..

Жалбоподателят е сезирал с писмо с рег. Индекс N 70-2567 от 05.10.2009г.- органа по разрешаване, че е нотификатор на активното вещество трибенурон, данните за което са защитени и не следва да се използват. Компетентният орган е потвърдил, че данните не се използват, видно от съдържанието на писмо N 99-251 от 21.11.2009г. от министъра на земеделието и храните.

От данните по делото се установява успешното преминаване на стъпка 1, като в съответствие с чл.22 от НРПЗ, при доказване на идентичност в резултат на оценката за идентичност на представената информация за активното вещество, което се съдържа в ПЗ, с активното вещество, което е включено в списъка по чл.15, ал.1, т.1 от ЗЗР, НСРЗ писмено е уведомила заявителя и е изисквала от него да представи документите по чл.22, ал.2 от НРПЗ.

З. е представил в БАБХ досие, включващо оценка на риска и досие на продукта, включващо представени на български език резюме и оценка на представените данни. Оценката на тези данни е извършена от лицата по чл.15а, ал.7 и 8 от ЗЗР. Оценителите са изготвили доклад, който са представили пред Съвета по продуктите за растителна защита за изготвяне на предложение до ИД на БАБХ за подновяване на разрешаването на ПЗ.

На 29.09.2011г. е проведено заседание на СПЗ и е взето решение, обективизирано в т.2 от протокола от заседанието за подновяване разрешаването на ПЗ К. 75 ВДГ/ П. 75 ВДГ, с производител Г. М. АГ, А. за срок от 10 години, считано от датата на издаване на заповедта на изпълнителния директор на БАБХ/ л.67/. Въз основа на взетото решение е изготвено предложение от председателя на СПЗ, с което на осн.чл.15а, ал.4 и 5 от ЗЗР на ИД на БАБХ е предложено да издаде заповед за подновяване разрешаването на К. 75 ВДГ/ л.60/.

Процедурата по подновяване на разрешаването на продукта К. е проведена при пълнота на изисканата и представена документация, въз основа на която е изготвен Доклад за оценка.

Предвид изложеното съдът намира, че в хода на проведеното административно производство, приключило с издаване на заповед № РД11-1243/13.10.2011 г. на ИД на БАБХ, с която е подновено разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Р.България на продукт за растителна защита К. 75 ВДГ/ П. 75 ВДГ с производител Г. М. АГ, А., не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Нито едно от приетите като доказателства по делото съдържащи се в приложената административна преписка писмени доказателства- доклади, предложения и др., в т.ч. експертна оценка за еквивалентност не е оспорено от жалбоподателя в хода на съдебното производство.

В тази връзка съдът намира, че заповедта е и материално законосъобразна като издадена при стриктно спазване на изискванията и условията за успешно и законосъобразно протичане на стъпка 1 и стъпка 2, регламентирани в ЗЗР и в НРПЗ.

В заключение и с оглед доказателствата по делото, съдът намира, че продуктът К. отговаря на изискванията на чл.15б от ЗЗР и включва активно вещество, съответстващо на европейските изисквания предвид приложения доклад за активното вещество от Ш. и Доклад за ПЗ от БАБХ. Следователно оспорената заповед съответства и на целта на закона, а именно на пазара да се пускат и употребяват ПЗ, които не представляват опасност за здравето и живота на хората и животните, както и не са опасни за околната среда.

По изложените мотиви, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на осн.чл.172 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма]- [населено място],ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Т. Г. против заповед № РД11-1243/13.10.2011 г., издадена от Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с която е подновено разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Р.България на продукт за растителна защита К. 75 ВДГ/ П. 75 ВДГ с производител Г. М. АГ, А..

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с касационна жалба, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ :