

РЕШЕНИЕ

№ 31141

гр. София, 05.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10042** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).
Образувано е по жалба на „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], подадена чрез управителя на дружеството Р. Т., срещу Решение № Ж-688 от 31.07.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (Комисията, КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Р-00-9/23.06.2023 г., подадена от „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като издадена при неспазване на материалния закон и необоснованост. Според жалбоподателя е налице нарушение на разпоредбите на чл. 50, ал. 2, изр. 2 и ал. 5 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, тъй като в констативния протокол не се съдържа достатъчно информация за пропускателната способност на присъединителните съоръжения необходима за преизчисляване на количеството електрическа енергия. Предвид това, се твърди, че преизчисленото от „ЕРМ Запад“ АД количество електроенергия е невярно, тъй като в действителност това количество електроенергия не може да премине през изходящия предпазител и кабела с който е присъединена инсталацията на обекта ни към мрежата. Според жалбоподателя констативен протокол № 2002423/13.04.2023 г. не отговаря на изискванията чл.49, ал. 3 от ПИКЕЕ, тъй като същият съдържа неверни констатации, както и констатации, чиято достоверност не е безспорно установена, и тъй като същия в нарушение на чл. 50, ал.2, изр.2 и ал. 5 от ПИКЕЕ не съдържа в пълнота информацията нужна за извършване на законосъобразно преизчисляване на количеството електрическа енергия. Искане се отмяна на решението на КЕВР.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД /ЕРМ Запад/ - изразява становище за неоснователност на подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Административен съд София-град, Трето отделение, 20-ти състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № Е-11Р-00-9/23.06.2023 г. на Инд Екс Т. 2 ЕООД срещу ЕРМ Запад, във връзка с допълнително начислени суми за електрическа енергия.

От ЕРМ Запад е постъпил отговор на 12.07.2023 г. с приложени писмени доказателства – Констативен протокол /КП/ от 13.04.2023 г. за проверка на неточно измерване и/или неизмерване на електрическата енергия; писмо до „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД с приложен КП и известие за доставяне; второ писмо от 15.05.2023 г. с приложена фактура и справка за преизчислените количества ел. енергия.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 13.04.2023 г. служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са извършили техническа проверка на електромер с фабричен № 62073650 за обект „производствен цех“ , находит се на адрес: [населено място], [улица]. с абонатен номер 08600045, с титуляр „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД. При проверката е съставен Констативен протокол № 2002423/13.04.2023 г. в присъствието на г-н В. Т. - служител на РУ на МВР - [населено място] и на свидетел, който не е служител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

При извършената техническа проверка на обекта е констатирана промяна в схемата на свързване на измервателната система. III. са вторичните токови вериги на фази първа, втора и трета, като е нарушена изолацията на вторична токова комуникация и са поставени допълнителни проводници. По този начин консумираната електрическа енергия от потребителя се измерва частично от измервателната система и съответно не се заплаща от него. Посочено е също така, че е възстановена правилната схема на свързване. Представена е и справката за преизчислени количества електрическа енергия, която съдържа направеното преизчисление на задълженията на абоната съобразно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ.

След приключване на проверката, електромер с фабричен № 62073650 е подменен, като е монтиран електромер с фабричен № 62000217. Поставена е на клемния блок на електромер с фабричен № 62000217 пломба с № НТ35133-0001495. До клиента, с известие за доставяне, е изпратено уведомително писмо с изходящ № NTZ186187/18.04.2023 г. и копие от Констативен протокол № 2002423/13.04.2023 г. Писмото е върнато от куриерската фирма на 16.05.2023 г. като неполучено.

Видно от представената Справка за преизчисление на количества електрическа енергия и на основание чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ и Констативен протокол № 2002423/13.04.2023 г., на база половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, е изчислена корекция на количеството електрическа енергия на клиент с абонатен № 08600045 в размер на 99 766 kWh за периода от 14.01.2023 г. до 13.04.2023 г. На клиента е изпратена Фактура № [ЕГН]/15.05.2023 г. за начислената електрическа енергия.

На 23.06.2023 г. в КЕВР е входирана жалба от „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД жалба срещу ЕРМ Запад. С Решение № Ж-703 от 01.08.2023 г. на КЕВР е прекратено административното производство, поради неоснователност на така подадената жалба.

Това решение на Комисията е оспорено от „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД и с Решение № 6707 от 07.11.2023 г., постановено по адм. дело № 8403/2023 г. по описа на Административен съд – София-град (АССГ) жалбата на дружеството е отхвърлена.

Срещу цитираното решение на АССГ е подадена касационна жалба от „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, по която е образувано адм. дело № 1805/2024 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС). С решение № 5418 от 23.05.2025 г. постановено по цитираното дело касационен състав на ВАС е отменил Решение № 6707 от 07.11.2023 г., постановено по адм. дело № 8403/2023 г. по описа на АССГ и вместо него е постановил: ОТМЕНЯ по жалба на "Инд Екс Трейд 2" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и със седалище и адрес на управление в [населено място], решение № Ж-703 от 01.08.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране и ВРЪЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне по жалбата, с която е сезирана.

За да постанови този резултат касационната инстанция е приела за неправилен извода на първоинстанционния съд, че решението на КЕВР е в необходимата форма. Посочено е, че в решението на КЕВР липсват мотиви, обосноваващи извода на Комисията, че процедурата по начисляване на количествата електрическата енергия е в съответствие с Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/ и по-конкретно с чл. 50, ал. 2 от същите.

Прието е, че на 13.04.2023 г. от служители на електроразпределителното дружество е установено, че е налице промяна в схемата на свързване на измервателната система. Посочено е, че в решението на КЕВР липсват мотиви относно това, дали и доколко променената схема на свързване, така както е констатирана от служителите на разпределителното дружество, може да доведе до неизмерване, съответно до незаплащане на консумирана ел. енергия. Посочено е, че съгласно нормативната уредба при нарушена изправност средството за търговско измерване (СТИ) се подменя, а при ненарушена изправност, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване, без да демонтира СТИ. Прието е, че в решението си КЕВР не е обсъдила въпроса с тази подмяна - била ли е наложителна и поради какви причини, променената схема на свързване повлияла ли е техническата изправност на СТИ. Посочено е, че от значение за начина на изчисляване на количеството ел. енергия е обстоятелството - имало ли е външна намеса или не - чл. 52 ПИКЕЕ. Според касационния състав всички тези релевантни въпроси не са обсъдени от КЕВР, а е следвало Комисията да го направи и изложи съображения по тях, и едва след това посочи, кой е приложимият ред за изчисляване на консумираната ел. енергия и спасен ли е той от електроразпределителното дружество. Така мотивиран ВАС е отменил решение № Ж-703 от 01.08.2023 г. на КЕВР и е върнал преписката за ново произнасяне.

След връщане на преписката Комисията, с писмо от 04.07.2025 г. и във връзка с указанията, дадени с Решение № 5418 от 23.05.2025 г. по адм. дело № 1805/2024 г. по описа на ВАС, е поискала от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД становище по подадената от „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД жалба с вх. № Е-11 Р-00-9/23.06.2023 г., както и била ли е наложителна и поради какви причини е извършена подмяната на електромер с фабричен № 62073650 и променената схема на свързване повлияла ли е на техническата изправност на СТИ.

С писмо от 07.07.2025 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило на Комисията становище, в което е посочено, че СТИ с фабричен № 62073650 е подменено във връзка извършване на периодична проверка на 13.04.2023 г., за което е съставен Констативен протокол № 1098870. Същото е било монтирано на мрежата на 12.07.2019 г. След демонтажа на 13.04.2023 г. електромер с фабричен № 62073650 е преминал успешно последваща проверка. Посочено е също така, че периодичността па първоначалните и последващи метрологични проверки е шест години за еднофазните електромери и четири години за трифазните средства за търговско измерване.

На следващо място в становището на ЕРМ Запад ЕАД е посочено, че установената промяна в схемата на свързване, изразяваща се в „шунт“ на вторични токови вериги на трите фази, не оказва влияние върху техническата изправност на СТИ, а чрез нея консумираните от клиента количества електрическа енергия се отклоняват преди СТИ, като по този начин те не се измерват, респективно не се отчитат.

На последно място е посочено, че е налице висящо съдебно производство в Софийски апелативен съд по дело № 382/2025 г., относно дължимостта на сумата по издадената фактура, в подкрепа на което е представено и Решение № 83 от 17.02.2025 г. по гр. дело № 20241800100071/2024 г. по описа на Софийски окръжен съд, с което е признато за установено съществуването на вземането на ищеца “Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], по отношение на ответника „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, за следните суми: 64 042,58 лева - главница по фактура от 15.05.2023 г., дължима на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ, за периода от 14.01.2023 г. до 13.04.2023 г.; 2777.07 лева - лихва за забава върху главницата, за периода от 30.05.2023 г. до 02.10.2023 г., ведно с мораторна лихва.

Въз основа на така установената фактическа обстановка е издадено, оспореното пред настоящата инстанция Решение № Ж-688 от 31.07.2025 г. на КЕВР, с което на осн. чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във връзка с Наредба № 3 е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Р-00-9/23.06.2023 г., подадена от „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД.

В решението е посочено, че според нормата чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ, извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ. Прието е, че електроразпределителното дружество няма нормативно задължение да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателните системи или СТИ.

Относно причината за подмяна на СТИ е прието, че с оглед спазване на сроковете, определени в Заповед А-616/2018 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор на 13.04.2023 г. СТИ с фабричен № 62073650 е подменено, за което е съставен Констативен протокол № 1098870. Посочено е, че периодичността на първоначалните и последващи метрологични проверки за трифазните СТИ е четири години.

В решението на КЕВР е посочено, че констатираната в Констативен протокол № 2002423/13.04.2023 г. промяна в схемата на свързване, изразяваща се в „шунт“ на вторични токови вериги на трите фази, не е оказала влияние върху техническата изправност на СТИ, но чрез нея консумираните в обекта от клиента количества електрическа енергия са били отклонени преди СТИ, като по този начин те не са били измерени, не са отчетени и съответно не са заплатени.

Комисията е приела, че по време на извършване на проверката е спазен и редът по чл. 58 от ПИКЕЕ, тъй като а уведомени органите на МВР. Посочила е, че с писмо изх. № [ЕГН]/15.05.2023 г. електроразпределителното дружество е изпратило до клиента Фактура № [ЕГН]/15.05.2023 г. и Справка за преизчислени количества електрическа енергия от 15.05.2023 г., в съответствие с чл. 56 от ПИКЕЕ и го е уведомило, че в случай че дължимата сума не бъде погасена в срока, указан във фактурата, преносът на електрическа енергия за имота ще бъде временно преустановен.

В заключение е прието, че електроразпределителното дружество правилно е приложило процедурата съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ по начисляване на количествата електрическа енергия в размер на 99 766 кВтч и издадената Фактура № [ЕГН]/15.05.2023 г. и тя е в съответствие с ПИКЕЕ.

Така мотивирана комисията е прекратила производството по жалбата на „Инд Екс Трейд 2“

ЕООД“ срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, като неоснователна.

В хода на съдебното производство бяха събрани писмени и гласни доказателства, в т.ч. бе допуснат един свидетел при режим на довеждане, който посочва, че по спомени от 2021 г. - 2022 г., според него кабелът между обекта и прекъсвача е 25 ампера, който всъщност захранва обекта и според свидетеля е СВТ 4x2,5 кв. мм, а кабелът между трансформатора и измервателната група е СВТ 4x4 кв. мм. Посочва също така, че може и друг да е, но това е неговото виждане.

Съдът не кредитира свидетелските показания, тъй като същите са по спомени 1-2 години преди извършената проверка и се явяват неотнормирани за решаване на спора в настоящото производство.

По делото бе допусната и изслушана съдебно-електротехническа експертиза с вещо лице В. Й. Ч., електроинженер вписан в списъка с вещи лица към Софийския градски съд. Заключение на допуснатата по искане на жалбоподателя съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, което съдът кредитира, установява следното:

По първия въпрос, със заключението на вещото лице е прието, че предоставената мощност на процесния обект е 100 kW, съгласно наличните данни по делото. Посочено е, че тази стойност е използвана като база при последващите технически изчисления в експертизата.

По втория въпрос вещото лице е заключило, че към 13.04.2023 г. обектът е бил присъединен чрез кабелно захранване, трансформаторен пост, главно табло с шинна система, входящ автоматичен прекъсвач, означен в протокола като АП 1000 А, група изходящи прекъсвачи и косвена измервателна група с токови трансформатори 400/5 А. Процесният електромер отчита целия обект. Конкретният вид, материал, сечение на главните захранващи кабели не могат да бъдат установени с необходимата техническа сигурност по наличните материали по делото и при извършения оглед.

По третия въпрос, в заключението на вещото лице се посочва, че при извършеното от ЕРМ „Запад“ АД преизчисляване са били съобразени предоставената мощност на обекта 100 kW и защитният апарат, отразен в констативния протокол като АП 1000 А, като самото преизчисление, извършено от ЕРМ „Запад“ АД, е математически правилно спрямо приетите от оператора входни данни (400 V, 400 А, 8 часа натоварване).

По четвъртия въпрос, вещото лице е посочило, че, за да се определи какво е максималното количество електрическа енергия, което може да премине през присъединителните съоръжения на обекта, е необходимо най-напред да бъдат установени всички елементи, които формират пропускателната способност на присъединяването. Поради липса на данни за кабела не може да отговори на този въпрос.

Въз основа на установените по делото обстоятелства, съдът прави следните правни изводи:

Производството по делото е допустимо - жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт от надлежна страна в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Според нормата на чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно, ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите,

както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-688/31.07.2025 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Комисията разглежда и решава постъпилите жалби в два състава, както следва: състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката и състав "Водоснабдяване и канализация", който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията – чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, ред. ДВ, бр. 9 от 2022 г. По аргумент от чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ, ред. ДВ бр. 9 от 2022 г. КЕВР се произнася с мотивирани решения, които се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Въздържане от гласуване не се допуска, а начинът на гласуване на всеки гласувал и мотивите на всеки гласувал против се отразяват в протокола към решението – чл. 13, ал. 4 от ЗЕ. Визираните разпоредби от ЗЕ в редакции, относими по време към процесния административен акт, очертават обстоятелствата, при наличието на които комисията разполага с компетентност да постанови решение като оспореното понастоящем такова. Видно от извлечението от Протокол № 230 от 31.07.2025 г. /л. 16-19/ се установява, че на закрито заседание, при вземане на решение по т. 13 от Дневния ред, са присъствали двама от членовете на Комисията и главният секретар Р. Т. /без право на глас/. Решението е взето с два гласа „за“, като гласувалите двама са със стаж в енергетиката. Следователно заседанието на специализирания състав "Енергетика", на което е постановено процесното решение, е проведено от компетентния състав, заседавал при наличие на изискуемия по чл. 13, ал. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 35 от 2015 г. кворум, а решението е постановено при наличие на предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 9 от 2022 г. мнозинство.

Предвид изложеното съдът приема, че Решение № Ж-688 от 31.07.2025 г. на КЕВР е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с материалния закон, респ. не е налице и несъответствие с целта на закона.

Настоящият състав приема, че са изпълнени и указанията на ВАС, в т.ч. Комисията е обсъдила поставените от касационната инстанция въпроси: била ли е наложителна и поради какви

причини; променената схема на свързване повлияла ли е техническата изправност на СТИ.

В отменително решение на ВАС е прието, че по аргумент от чл. 49, ал. 5, ал. 7 и ал. 8 ПИКЕЕ промяната на схемата на свързване може да повлияе, но може и да не повлияе на изправността на средството за търговско измерване. При нарушена изправност СТИ се подменя, а при ненарушена изправност, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване, без да демонтира СТИ. Касационната инстанция е приела, че в решението си КЕВР не е обсъдила въпроса с тази подмяна - била ли е наложителна и поради какви причини, променената схема на свързване повлияла ли е техническата изправност на СТИ.

Основният спорен въпрос е законосъобразно ли е извършена проверката по чл. 49 от ПИКЕЕ и правилно ли е приложена разпоредбата на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. В следващите ал. 2 и ал. 3 на чл. 49 от Правилата е посочено, че констативният протокол се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. Съгласна ал. 4 от същата разпоредба в случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт. Според ал. 5, когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевнен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. В случаите по ал. 5 и 6 операторът на съответната мрежа монтира изправни средства за търговско измерване. В ал. 8 от разпоредбата е предвидено, че когато при проверката се установи добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване, без да демонтира средството за търговско измерване.

Според чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. В следващите ал. 2 и ал. 3 на чл. 49 от Правилата е посочено, че констативният протокол се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. Съгласно ал. 4 от същата разпоредба в случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на

съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт.

В настоящия случай КП е съставен при отсъствие на ползвател, поради което е подписан в присъствието на г-н В. Т. - служител на РУ на МВР - [населено място] и на свидетел, който не е служител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. В съответствие с чл. 49, ал. 14 от ПИКЕЕ в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до жалбоподателя е изпратено писмо с обратна разписка на 18.04.2023 г. Не е спорно, че КП не е получен от жалбоподателят. Тук следва да се посочи, че невръчването на КП не води до съществено нарушение на процедурата по чл. 49 ПИКЕЕ, тъй като сам по себе си КП не подлежи на оспорване, нито е предвидено подаване на възражение срещу същия. Този протокол може да бъде оборен в хода на производството пред КЕВР, както и в съдебното производство по оспорване на решението на КЕВР. Предвид това съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя относно невръчването констативния протокол и твърденията, че същият не му е изпратен, тъй като правото на защита на дружеството не е нарушено, доколкото същото е подало жалба до КЕВР, която е приобщила към доказателствата въпросния протокол и го е обсъдила.

Неоснователни са твърденията изложени в жалбата, че съставения констативен протокол не отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ.

Видно от събраните по делото доказателства, на 13.04.2023 г. от служители на електроразпределителното дружество са извършили техническа проверка на СТИ отчитащо количеството електрическа енергия на „Инд Екс трейд 2“ ЕООД. Резултатите от извършената проверка са отразени в Констативен протокол № 2002423/13.04.2023 г., който противно на твърденията изложени в жалбата е изготвен в съответствие с ПИКЕЕ. Същият е съставен при отсъствието на абоната, поради което в изпълнение на изискването на чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ, е подписан съответно от служителите на дружеството и от един свидетел и в присъствието на г-н В. Т. - служител на МВР - [населено място], тъй като проверката е извършена в отсъствие на абоната.

Следва да се посочи, че констативният протокол представлява официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностни лица в кръга на предоставените им правомощия и при спазване на нормативно установения ред, поради което се ползва с материална доказателствена сила относно удостоверените в него факти до доказване на противното.

В следствие на извършената проверка е установено, че „При извършване на техническата проверка на обекта се констатира промяна в схемата на свързване на електроизмервателната система. Направен е шунт на вторичните токови вериги на фази „Д“ (първа), „S“ (втора) и „Т“ (трета), като е нарушена изолацията на вторичната токова комутация и са поставени допълнителни проводници. По този начин консумираната електрическа енергия се измерва частично от измервателната система и съответно не се заплаща“.

Настоящият състав не се споделя възражението на жалбоподателя, че КП е недействителен, тъй като В. Т. не е присъствал на проверката и не му е известно какво е било установено при извършването ѝ. Следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ изисква „при съставянето на констативен протокол“, същият да бъде подписан от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора, като същата разпоредба не вмениява задължение на електроразпределителното дружество да осигури свидетел по време на извършване на проверката, а единствено при съставяне на протокола. Следва да се посочи, че и върху трите страници от констативния протокол е поставен подпис на свидетеля В. Н. Г. от Ф. на потребителите. Неоснователно е и възражението относно липсата на подпис на полицейския служител В. Т., тъй като Правилата разписват, че протоколът се съставя в присъствието на един

свидетел, който не е служител на оператора, което в случая е сторено. Ето защо съдът приема за неоснователно и това възражение.

Предвид изложеното до тук съдът намира, че констативният протокол е издаден при спазване на разпоредбите на чл. 49 от ПИКЕЕ, като при извършената проверка е установена промяна в схемата на свързване на електроизмервателната система. Промяната се изразява в направен е шунт на вторичните токови вериги на фази „Д” (първа), „S” (втора) и „Т” (трета), като е нарушена изолацията на вторичната токова комутация и са поставени допълнителни проводници. Съгласно чл. 58 от ПИКЕЕ, в случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи. Съгласно констативния протокол, по време на извършване на проверката е присъствал и представител на органите на МВР, поради което съдът счита, че е спазено изискването на чл. 58 от ПИКЕЕ.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че са нарушени разпоредбите на чл. 50, ал. 2, изр. 2 и ал. 5 от ПИКЕЕ

Разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ определя реда за преизчисляване на количеството електрическа енергия в случаите, когато при метрологична проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата. В тези случаи операторът на мрежата изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при СТИ, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на СТИ. В ал. 2 на същата разпоредба е регламентиран начинът на преизчисление на количеството електрическа енергия при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия. В тези случаи операторът на мрежата изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения /кабели, проводници/, свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово измерване.

В случая преизчислененията на количеството електрическа енергия са извършени по реда на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ на основание констатираната промяна в схемата на свързване, а именно поставяне на шунт на вторичните токови вериги на фази „Д” (първа), „S” (втора) и „Т” (трета), като е нарушена изолацията на вторичната токова комутация и са поставени допълнителни проводници. По този начин консумираната електрическа енергия се измерва частично от измервателната система и съответно не се заплаща, поради което правилно е изчислено количеството ел. енергия на основание чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ. Доколкото чл. 46 от ПИКЕЕ посочва, че извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ, то заинтересованата страна няма нормативно задължение да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ. В случая при проверката е спазен и редът по чл. 58 от ПИКЕЕ, следователно процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия в размер на 99 766 кВтч,

отразени в издадената Фактура № [ЕГН] от 15.05.2023 г е в съответствие с ПИКЕЕ. В този смисъл е и заключението на вещото лице, според което при извършеното от ЕРМ „Запад“ АД преизчисляване са били съобразени с предоставената мощност на обекта 100 kW и защитният апарат, отразен в констативния протокол като АП 1000 А, като самото математическо преизчисление е извършено правилно спрямо приетите входни данни.

Следва да се посочи и това, че съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за измерванията (ЗИ) последващи проверки на средствата за измерване в употреба се извършват периодично или след ремонт на средствата за измерване. Според ал. 4 от същата разпоредба периодичността на проверките по ал. 2 се определя със заповед на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, която се обнародва в "Държавен вестник" и се обявява в официалния бюлетин на агенцията. Със Заповед № А-616/2018 г. (действаща към момента на проверката) на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е определен 4-годишен срок за периодична проверка на трифазни електромери, какъвто е и подмененият СТИ с фабричен номер 62073650. По делото е представен Констативен протокол № 1028451/12.07.2019 г., от който е видно, че подмененият електромер с фабричен № 62073650 е монтиран на 12.07.2019 г., а причината за подмяната е извършена периодична проверка на средството за измерване съгласно Заповед № А-616/2018 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Подмененият СТИ 62073650 е проверено и е установено, че не измерва с грешка, т.е. не са установени нередности по повод начина, по който измерва консумираното количество електрическа енергия, преминаваща през него и е преминал успешно последващата метрологична проверка. Не е спорно по делото, че установената промяна в схемата на свързване, изразяваща се в „шунт“ на вторични токови вериги на трите фази не е оказала влияние върху техническата изправност на средството за търговско измерване, но чрез нея консумираните от клиента количества електрическа енергия се отклоняват преди СТИ, като по този начин е довело до неправилно/неточно измерване на потребеното количество електрическа енергия, съответно прилагането на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ

Относно твърденията изложени в жалбата за неправилно преизчисляване на количеството ел. енергия следва да се посочи и това, че към настоящия момент има влязло в сила Решение № 83 от 17.02.2025 г. по гр. дело № 20241800100071/2024 г. по описа на Софийски окръжен съд, с което е признато за установено съществуването на вземането на ищеца "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД, ЕИК[ЕИК], по отношение на ответника „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, за следните суми: 64 042,58 лева - главница по фактура от 15.05.2023 г., дължима на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ, за периода от 14.01.2023 г. до 13.04.2023 г.; 2777.07 лева - лихва за забава върху главницата, за периода от 30.05.2023 г. до 02.10.2023 г., ведно с мораторна лихва. Цитираното решение е потвърдено с Решение № 551 от 06.11.2025 г. по в.т.д. № 382/2025 г. на Апелативен съд С., като касационно оспорване не е допуснато с окончателно Определение № 2223/2026 г. по т.д. № 480/2026 г на ВКС.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, и като такова следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 102 евро определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК заинтересованата страна има право на разноски, които са своевременно претендирани, като следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 102 евро определено на

основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 20-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез управителя на дружеството Р. Т., срещу Решение № Ж-688 от 31.07.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на КЕВР сумата от 102 (сто и две) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА на „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД сумата от 102 (сто и две) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪД

ИЯ: