

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5082** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, доведен от органите на ГД „Охрана“. Преди започване на заседание на ищеца бяха свалени помощните средства за задържане на ръцете и на краката.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Десислава Кайнакчиева.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. В. Й., редовно уведомен.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. В. Ю., редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично.

Същият е изведен извън залата до провеждане на неговия разпит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., постъпила на 13.07.2020 г., с приложена докладна записка и 3 бр. снимков материал.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Й. по изготвената СТЕ, постъпило в съда на 04.09.2020 г.

СЪДЪТ връчи препис от същото на страните по делото.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. В. Й., 64 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. О. да дам вярно заключение.

ИЩЕЦЪТ: Не искам да се приема експертизата, защото е шаблонна и неясна по отношение на констативната част, за разговорните устройства. Не става ясно какъв модел са и с какво са свързани. Това има значение, защото за всяка компютърна конфигурация е ясно, че може да се направи презапис, да се извлече всичко от хард диска на всеки компютър, да се слагат флашки и юесби кабели. Той не казва какъв вид е това, ако е някакъв вид компютър, то във всеки един момент е възможна манипулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са обикновени устройства за контакт между две лица. Няма връзка с компютърна конфигурация. Те дават възможност да става разговора. Погледнах и не видях да са свързани с нещо, свързани са само двете помежду си. Както всички други разговорни устройства, дават възможност за контакт между две лица. Няма връзка с компютър и не може да се вади никаква информация. Няма възможност да се прикачи някакво устройство.

ИЩЕЦЪТ: По отношение на адвокатското свиждане, не става ясно това устройство на какво разстояние се намира. Вещото лице да обясни къде се намира пост 18.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такава задача. Стаята, която съм описал е обикновено помещение, разделено на две. От пост 18, от където се влиза, пише „Адвокатска стая“ и там влиза адвокат. От другата страна се влиза и се минава през един друг пост, откъдето се наблюдават подсъдимите, които разговарят с адвокатите. Това става в другата половина на това помещение. Това помещение е разделено на две части. Едните работни места за са адвокатите, другите за подсъдимите. Те са разделени с плексиглас. Не знам точно какъв материал. Всяко едно място е разделено с прегради, но всичките са прозрачни, виждат се всички 8 места. Пост 18 е горе-долу на 5-6 метра от местата за разпит.

ИЩЕЦЪТ: Този пост, от който полицаят пуска задържаните лица, на колко разстояние е от мястото за провеждане на разпита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Постът е в непосредствена близост, това е една клетка. Столът на полицая стои точно насреща. Ако е първото работно място до вратата е на 1 метър.

ИЩЕЦЪТ: Камерата за видеонаблюдение записва ли запис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не записва, само видеосигнал, който се съхранява в един централен пост, в който не съм влизал, защото нямам гриф „строго секретно“. Там има един монитор, който наблюдава всичко. Намира се в централен пост.

ИЩЕЦЪТ: Съхранява ли се този запис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, 20 дни, защото софтуерът е направен така и като минат 20 дни, автоматично се изтрива, тъй като компютърните органи са сметнали, че не е необходимо да се натрупва такава информация.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси. Възражявам да се приема заключението. Считам, че

експертизата е тенденциозна.

ЮРК. Д.: Да се приеме експертизата. Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Й. по изготвената СТЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация, в която вещото лице е посочило, изработени часове и възнаграждението, което му се дължи в размер на 745.40 лв., намира, че същото не следва да се уважава в пълен обем. Посочените часове за взимане на делото и за изслушване на експертизата са в повече от действително изхабените, като по този начин и разходите за канцеларски материали и телефон.

СЪДЪТ намира, че следва да се определи възнаграждение в размер на 550 лв., като ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице в размер на 550 лв., който да се изплати от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

В залата се въведе свидетелят И. Ю..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: И. В. Ю., с ЕГН [ЕГН]. Български гражданин. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Бил съм адвокат по някои от делата на ищеца. Представявам го от 2016 г. до настоящия момент по доста от неговите дела. С ищеца многократно съм провеждал свиждания в помещението за това на Централния затвор в С.. При тези свиждания се заявява на поста, който е на портала на затвора, там се издава пропуск, след това се минава през втори пост, който всъщност е първи и е на портала, влиза се в двора на затвора, след това заставаш на вратата на затвора, там минаваш през втори пост, записват те и от там се влиза в помещението. Това помещение е нещо като коридор или правоъгълна стая, около 4 м ширина и 8 м дължина. Разделено е по дължина със стена, която е метър – метър и двайсет. Има плот, който минава по цялата дължина и нагоре има стъкла до тавана. От другата страна има столове. Това разстояние от 8 м е разделено на отделения, на метър - метър и нещо. Местата за свиждане са 7 - 8. Плотът е около 40 см и по дължината има прегради от плексиглас, които разделят на сектори, да ограничават това, което се говори, но не се получава, защото е близо и се чува всичко от другия клиент. Постовият е възможно да чува, защото комуникацията се осъществява със слушалка и в нея би трябвало да се чуваме само аз и той, но когато сме говорили аз и той – това представлява една тръба и се чува всичко. Него го чувам най-силно, но не мога да определя дали точно него, защото чувам и другите лишени от свобода. Преградата е до тавана, но не знам колко е изолирано, защото, когато няма други, ние си говорим без слушалки и се чуваме. Постовият седи в края, от към страната на лишените от свобода, откъдето те идват. ние седим в другия край. Има

врата с решетка и алуминиева П. дограма, която я затварят сега. Преди седеше винаги отворена и можеше постовият да чува.

ИЩЕЦЪТ: Опасявал ли съм се, че ще подслушват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Постоянно ми е казал, че го подслушват, правил ми е знаци за неща, които са спешни или ми пише, но така не може да се получи добра комуникация.

СЪДЪТ: Забелязал ли сте да има някакъв ефект от това подслушване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Случвало се е да има реакция на нещо, което сме си споделяли двамата на свиждането. Примерно когато сме обсъждали жалби срещу затворническата администрация. На предишния ден го водеха само с белезници на ръцете, а на следващия, след обсъждането, ако имаме дело, случвало се е няколко пъти, е окован, с колан и пранги на кратката и той ми казва, че това е умишлено срещу него, защото много съди администрацията.

ИЩЕЦЪТ: Могъл ли съм свободно да обсъждам наказателните дела, които се водят срещу мен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Свободно нищо не може да обсъждаме, защото се притеснява, че стратегията на защитата му ще бъде разкрита и ще стигна до отсрещната страна факти и обстоятелства, които не трябва да знаят. Много често молим съда да ни даде възможност, във всяко съдебно заседание да провеждаме предварителен разговор в съда, за да може да се подготвим, което затруднява защитата.

ИЩЕЦЪТ: Искал ли съм в специализирания съд прекъсване на делото, за да се консултирам с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Многократно са се прекъсвали съдебни заседания за консултация. Адвокат съм на г-н М. по 3 наказателни дела от общ характер, подсъдни на Специализирания наказателен съд, това са тежки дело, в които се предвижда наказание лишаване от свобода от 15 до 20 години, доживотен затвор и доживотен затвор без замяна, това са най-тежките възможни наказания по Българския наказателен кодекс.

ИЩЕЦЪТ: Изпитвал ли съм притеснение, че ме записват и подслушват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той е убеден, че слушалките са свързани с някакви устройства.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Моля да ми издадете копие от протокола.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на свидетеля копие от протокола, с посочване на часа.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата в 11.05 ч.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 13.07.2020 г. писмени доказателства под опис от страна на началника на Затвора в С..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ: Искам да осъдите ГДИН по определения от мен граждански иск съгласно чл. 13 от ЕКЗПЧ, тъй като ГДИН е доказано от разпита на свидетелите и от вещото лице, че в нарушение на чл. 30, ал. 5 от Конституцията на РБ, чл. 6, § 1 и § 3, буква Ц от ЕКЗПЧ, не осъществява адвокатско свиждане спрямо мен и спрямо всички други лица в затвора, тъй като свиждането не е провеждано насаме, така, както е записано в Конституцията на РБ. Тайната на съобщенията е нарушена, тъй като полицаят, който седи до сами лицата, които осъществяват адвокатско свиждане, подслушва целия разговор, който се записва от видеокамера, от която записът се съхранява 20 дена и може чрез флашка или по друг електронен начин да бъде разпространена навсякъде, което е директно нарушение на чл. 1, чл. 8, чл. 17, чл. 18 и чл. 53 от ЕКЗПЧ, тъй като тайната на съобщенията е неприкосновена. В случая става въпрос за видеонаблюдение, видеоподслушване, а това, където е изготвено в експертната, изобщо не отговаря на истината, защото е непълна, не се посочи какъв модел е това устройство. Много ясно, че всички устройства в Централния затвора са съвременни и са на компютърен принцип. Не е осигурено свиждането с адвокат. Един, единствен път в затвора се проведе свиждане между мен и адвоката, в сградата на старата болница, в една стая, където на един чин можехме да разговаряме свободно. ГДИН тенденциозно, при злоупотреба с правото нарушава чл. 6, чл. 8, чл. 13, чл. 17 и чл. 18, защото това е умишлена злоупотреба с право и са изградили това съвсем тенденциозно и умишлено. Аз с много от лишените от свобода и с техните адвокати съм в лоши отношения и те осъществяват свиждане редом с мен, а с половината от тези, с които съм осъществявал адвокатско свиждане, съм имал спорни теми и не сме в добри отношения. От тях има бивши полицаи, срещу които съм завел дела, представляват други ответници и това е абсолютно нарушение на чл. 30, ал. 5 от Конституцията на РБ. С всяко адвокатско свиждане ме поставят в унижително положение, защото се страхувам за моята защита, която е ограничена до такава степен, че не мога да я осъществя. Като ме записват с тази камера какво говоря, може да се изготви жестомимичен превод и да се преведе какво съм казал. Това е елементарно и го наблюдавахме по делото за източване на информация от НАП, където подсъдимите лица бяха записани на камера, как единия дава наставления на другия да направят хакване на системата. ГДИН са тясно свързани с ГДНП и им предоставят всички тези материали. Изброените нарушения са доказани и със снимков материал. Претендирам обезщетение в пълен размер.

ЮРК. Д.: Моля показанията на адвоката да бъдат кредитирани със засилена критичност. Всичко, изложено от него, са субективни възприятия. Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства, както и от съдебната експертиза не се установиха незаконосъобразни действия и бездействия от страна на ГДИН. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е изцяло неоснователна. СТЕ следва да бъде кредитирана, независимо от възраженията на ищеца. Разясниха се обстоятелствата надълго и нашироко от вещото лице. Считам, че на основание чл. 33 от Закона за адвокатурата на адв. Ю. трябва да има забрана за разпит, тъй като заяви, че е адвокат и по три наказателни дела на ищеца. Независимо от това, това, което чухме, до голяма степен съвпада със СТЕ, поради което първата предпоставка не е установена. Не би

могло да има вреда, тъй като на практика липсва нарушение. Не може да се говори за причинно-следствена връзка. Молбата е неоснователна и моля да бъде отхвърлена.

ИЩЕЦЪТ: Възмутен съм от поведението на прокуратурата, защото не бива да се държи по този начин и да не се съобразява нито с правото, нито с фактите. Претенцията е основателна, поради силата и значението на чл. 30. ал. 5 от Конституцията на РБ, в който се казва, че адвокатското свиждане се осъществява насаме. Не става въпрос за нормално проведено свиждане. Въпросната прокуратура винаги се държи предубедено с мен.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: