

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1094** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Т. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.К. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Д-Р М. Т. Т. – се явява в залата.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства на 11.03.2026 г. от ГДИН, а именно: протокол № 90/06.11.2025 г., протокол № 95/25.11.2025 г., заповед № 784/26.11.2025 г., заповед № 783/26.11.2025 г., докладна записка рег. № 27072/07.11.2025 г., докладна записка вх. № 23433/03.10.2025 г., обяснение от Л. Т. - 2 бр., обяснение от И. Б. - 2 бр., обяснение от Н. М., Протокол за претърсване и обиск - 2 бр. заявление от И. Б. - 2 бр. и молба от Л. Т. от 08.10.2025 г.

Адв. И.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с придружително писмо от 11.03.2026г. от ГДИН, описани по-горе.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д-Р М. Т., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д-Р М. Т. Т., на 61 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Познавам ищеца по делото във вр. с работата му в мед. център като санитар. Познавам го от 2021г. когато постъпих на работа, той работеше от 2023г., като най-напред беше санитар в стоматологичния кабинет и след това при мен от 2024г. Не съм имал повод да се оплаквам от него през тези години. Той е изпълнявал задълженията си без проблеми. И аз, и стоматолога сме писали предложения за награждаването му няколко пъти, аз съм писал поне два пъти.

Лишените от свобода, които работят нямат задължението да работят с медикаменти, нямат достъп до тях, може само да ни ги подадат, но нямат задължението за съхранението им. Това което аз съм изисквал е да наблюдават другите, които влизат, да не крадат. По отношение на Л. не съм наблюдавал да взима медикаменти.

Когато дойдох на работа въпросния ден, дежурният ми каза, че тай е свален от работа, защото при претърсване на килията му са иззети много медикаменти. Не съм запознат с документа, с който е освободен от работа и администрацията на затвора не е задължена да ме запознава със заповедта за освобождаване. Спомням си, че беше в началото на годината, показаха ми иззетите лекарства. Главният надзирател ми сподели, че са намерени медикаменти, но аз лично не вярвам, че Л. ги е употребявал. Попитаха ме дали тези лекарства са от мед. център, като имаше от центъра, но имаше и такива, които не ми ги доставят, такива които следва да са получени отвън, от близките. Имаше лекарства за хипертония, които съдържат активни вещества от различни групи, които ние не ги получаваме в мед. център и смятам, че са отвън. Нямам спомен да сме коментирали това, че са го освободили. Дистанцирам се от частният живот на лишените от свобода и от това, което се случва в килиите им. Конкретният случай не сме коментирали с него.

Поради липсата на въпроси **СЪДЪТ** приключва разпита на св. Д-Р М. Т..

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля за срок за писмени бележки. Считаю, че отстраняването от работа на ищеца е извършено незаконосъобразно. Подробно съм развила съображенията си към допълнението към жалбата. Поддържам изложените ми съображения. Прекратяването на отношенията между администрацията и лишен от свобода е свързано с чл. 170 от ЗИНЗС който указва, че условията,

при които се освобождава лишен от свобода от работа, са упоменати в тази разпоредба, но за наличието на нито едно от тях не съществува основанийето да се освободи от работа, поради което моля да се уважи жалбата. Претендирам за направените разноски съгласно списък, който представям.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Реплика адв. И.: Считам, че не е основателно направеното възражение, тъй като не е посочена причината да се счита прекомерен хонорара, след като отговоря на разпоредбите. Ответника не доказва основанията, поради които счита, че е прекомерен. С участието на процесуалният представител на ищеца изцяло е понесена тежестта за доказване в процеса, на ответника такава дейност не се отбеляза.

СЪДЪТ дава възможност на адв. И. в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.