

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11584** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МЕРИМАКСИ" ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокати К. и А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Х. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 26.05.2023 г. заключение по назначената съдебна-компютърна експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Н. Н. Х., 43 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ на въпроси на адв. А.: Жалбоподателят е сертифициран по ISO, за информационна сигурност. Доставчик на ел. услуга, може да извършва ел. услуги, ако има достъп до електронната база данни на Национална електронна информационна система за предучилищното и училищното образование /НЕИСПУО/, жалбоподателят реално

трябва да има тези модули, които да са свързани към базата данни на НЕИСПУО.

ВЛ на въпроси на юриконсулт С.: Заключението ми е към настоящия момент, а дали системата на жалбоподателя е отговаряла към момента на подаване на заявлението – не съм имал задача да изследвам, изследвам последната система, за по-стари системи – няма техническа информация.

Юриконсулт С.: Не възразявам да се приеме заключението, но да не се цени като доказателство по делото с оглед становището на експерта.

ВЛ на въпроси на адв. К.: Регистрацията по ISO за информационна сигурност е стандарт, условие за преценка на заявлението.

Юриконсулт С.: Моля да допуснете двама свидетели за обстоятелствата дали системата на жалбоподателя е отговаряла на изискванията за мрежова информационна сигурност, към момента на подаване на заявлението. Същите са експерти по мрежова информационна сигурност и работят в министерството, по делото са приложени становища от експертите, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за мрежова информационна сигурност към момента на подаване на заявлението, въз основа на тези становища се базира адм. акт на зам.-министър на образованието, който се оспорва в настоящото съдебно производство.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600,00 лева.

Адв. К.: Възразявам по искането за разпит на свидетели, по делото се прие съдебна експертиза, а ответната страна се домогва да обори същата с показания на свидетели, държавни служители, участвали в изготвянето на административната преписка. Те следва да са отразили становищата си в писмен вид и същите да са в кориците на делото, а ако делото не е попълнено с тях – ответникът не следва да се ползва от тях. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, като намира, че относно обстоятелствата, за които се прави искане за разпит на свидетели по делото, са налице писмени становища, тоест свидетелските показания не са необходими по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на свидетели.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да отмените процесния отказ за достъп до Национална електронна информационна система за предучилищното и училищното образование /НЕИСПУО/. Събраха се доказателства вкл. и с приетата експертиза, че жалбоподателят отговаря на изискванията за това. Представям списък на разноски, които претендираме. Моля да ни дадете възможност за писмена защита.

Адв. К.: В допълнение към казаното, моля да имате предвид, че обжалваният адм. акт е издаден въз основа на заповед, с която е въведен регистрационен режим по своето

същество, а чрез своите действия, администрацията на МОН цели въвеждане на един лицензионен режим, без ясни критерии защо на едни фирми предоставят такъв достъп до НЕИСПУО, а на други не се предоставят.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни дадете възможност за писмена защита.

Съдът дава възможност на страните в 2-седмичен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: