

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2325** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Г. Х. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Лама Ко“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на повторна съдебно-техническа експертиза, депозирана на 08.01.2024 г. в срок по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА материалите постъпили от НАГ-СО, а именно копие от писмо с вх. № САГ17-ГР00-2389-/31/20.11.2023 г. на кмета на район „С.“ с приложен разписен списък; съобщение, 4 бр. протоколи от 23.10.2023 г. и копие от писмо с изх. № САГ17-ГР00-2389-/30/18.10.2023 г. на началник отдел „Устройствено планиране“.

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат доказателствата, доколкото същите касаят съобщаването на процесната заповед. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Съдебният състав счита, че следва да приеме доказателствата, представени от НАГ – СО.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА материалите постъпили от НАГ-СО, а именно копие от писмо с вх. № САГ17-ГР00-2389-/31/20.11.2023 г. на кмета на район „С.“ с приложен разписан списък; съобщение, 4 бр. протоколи от 23.10.2023 г. и копие от писмо с изх. № САГ17-ГР00-2389-/30/18.10.2023 г. на началник отдел „Устройствено планиране“.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните вещото лице отговори:

При изчисляването на височината на сградата в УПИ VII първите три етажа са отчетени като нежилищни, тъй като отбелязани в обяснителната записка, че са за ателиета.

Разстоянието между сградите в случай, че има само един нежилищен етаж в новопредвидената сграда в УПИ VII би било 17,13 м, което е изчислено по следния начин:

От височината на сградата в УПИ X-12, която е 20,90 м. се вади височината на нежилищния етаж в новопредвидената сграда, който е 2,5 м. Съответно полученото разстояние се умножава по 1,5 и се изважда денивелацията между имотите, предвид разположението на съществуващата сграда от по-благоприятната посока и след това полученото разстояние се умножава по 2/3 от въпросното разстояние и се получава 17,13 м.

Значително по-голямо разстояние се получава от указаното в плана, тъй като указаното разстояние е 11,60 м. и 11,76 м. - две са разстоянията при откриване на съществуващия калкан.

Работният устройствен план е разработен при условията на чл. 36 за намалени отстояния между сгради, предвид разположението на съществуващата сграда в дъното на имота, която е на по-малко от 6 метра.

Това изчисление то 17,13 м. е при отчитане на разпоредбата на чл. 36.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на повторна съдебно-техническа експертиза.  
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1000 лева.  
ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.  
Издаде един брой РКО за сумата от 1000,00 /хиляда/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Моля освен съображенията, изложени в жалбата да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък на разноски, които са в размер на депозита за експертиза и Държавна такса.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за възможност за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като просрочена като недопустима, неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: