

Протокол

№

гр. София, 22.02.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 22.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8602** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Н. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Ц. ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ ПРИ МЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ НА МВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Г. М. - редовно призовано за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 31.01.2018 година заключение по назначената СМЕ.

ВРЪЧВА препис от заключението на адв. Д..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ И ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СМЕ е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице:

Д. Г. М. - на 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Поддържам представеното заключение.

На въпроси на АДВ. Д.:

Документите, които съм използвала в т. 7 и т. 10, са от 2013 година и са приложени по делото, като касаят проведена консултация. Има стандарт за определяне загубата на слуха. ТЕЛК и НЕЛК работят по него. Изчислява се загубата на слуха на всяко ухо поотделно в мярна единица децибели. До 35 децибела загуба на слуха на по-добре чуващото ухо е социално адекватен слух. Не се отчита като намаление на слуха. При двата прегледа на жалбоподателя – при постъпването и след домашното лечение, има намаление на слуха. Няма справка преди този инцидент имал ли е пациентът намаление на слуха или не като периодът от 2013 година до 2017 година е дълъг и не може да се направи съпоставка. Колкото повече се увеличават децибелите, толкова е по-голямо намалението на слуха.

На въпроси на СЪДА:

По отношение на чуваемостта, е налице минимално подобрение след изтичане на срока на домашно лечение. Методиката, която измерва загубата на слуха е субективна. Може да се приеме, че състоянието на слуха е било такова, каквото е било в началото. Социално адекватен слух се води до 35 децибела загуба на слуха на по-добре чуващото ухо. Пациентът може да възприема околния свят чрез слуха при тези нива. Следва да се има предвид, че другото ухо не е с нарушен слух. Дори и да е налице чуваемост само със засегнатото ухо, е налице социално адекватен слух, както е установено при жалбоподателя. Усещането на жалбоподателя е субективно и индивидуално и не може да се каже дали загубата на слуха до 35 децибела дава отражение при него. По медицински стандарт е социално комуникативен.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ И ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

АДВ. Д.: Моля да не кредитирате заключението в частта, в която вещото лице е дало квалификация на телесната повреда.

ЮРК. Т.: Моля да не възприемате възражението на адв. Д..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ И ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени

искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Установи се намален слух при приемането и при изписването на доверителя ми. Моля да имате предвид съдебната практика и Постановление № 3/27.09.1979 година на ВС. При доверителя ми е налице средна телесна повреда и моля да отмените оспорения акт и да върнете преписката за ново разглеждане. Претендирам разноски.

ЮРК. Т.: Определящи критерии за телесната повреда са степента на засягане на определена функция и анатомична структура на тялото. За характера на телесната повреда следва да се съди не от начина на лекуване и причинената временна неработоспособност, а от причинените увреждания. Продължителността на временната неработоспособност зависи от естеството на работа, която полага лицето – физически или нефизически труд. Характерът и степента на увреждането се определят по време на настъпване на телесната повреда. Квалификацията на телесната повреда се основава на онова състояние, в което пострадалият се намира след нараняването. Травматичните увреждания, получени при инцидента, включват травматично разкъсване на тъпанчето на лявото ухо с лекостепенно намаление на слуха, съответстващо на социално адекватен слух. Не е налице намаление на слуха. През периода на лечение лицето е било със социално адекватен слух. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила оспорения акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение при условията на евентуалност.

ПРОКУРОРЪТ: Актът е законосъобразен. Жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: