

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **529** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.23 ч. се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ ПРОКУРОР ОТ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно и своевременно призован, представлява се от ПРОКУРОР Ц. В..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ПП“ ПРИ СДВР, редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. А. И., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява от АДВОКАТ К. Д..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОКУРОР В. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. – Моля да не се дава ход на делото. Считам, че няма основания да се дава ход на делото, тъй като разследването не е приключило и е още на досъдебна фаза.

СЪДЪТ НАМИРА възражението на процесуалния представител на заинтересованата страна по хода на делото за неоснователно. Настоящото производство е административно такова и е без значение дали е приключило или не евентуално наказателно производство. Предмет на съдебен контрол е законосъобразността на И.. Процесуални пречки по хода на делото не се откриват, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протеста на СГП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА представените от ответника - Началник отдел „ПП“ при СДВР документи, описани в молбата му от 16.02.2026 г.

ПРОКУРОР В. – Поддържам протеста. Моля да се приеме административната преписка, както писмените документи, които са изпратени от ответника. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д. – Оспорвам протеста. Моля да не се приемат документите от ответника, тъй като, считам че съдържат негодна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към протеста писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваните по-горе писмени документи от ответника - Началник отдел „ПП“ при СДВР документи, описани в молбата му от 16.02.2026 г. – лист 165 и следващите по делото.

Относно възражението на адвокат Д. в качеството ѝ на процесуален представител на заинтересованата страна, съдът намира, че поставеният от нея въпрос подлежи на разглеждане с евентуален краен съдебен акт по същество и не засяга приобщаването на горе-цитираните писмени доказателства. Поставените въпроси от адвокат Д. са по същество, а именно дали да бъде ценено едно доказателство или не, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение възражението на адвокат Д. да не се приемат документите по преписката.

ПРОКУРОР В. – Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д. – Няма да соча доказателства. Имам доказателствени искания. Моля да се призове като свидетел вещото лице, което е извършило експертната справка. Моля да назначите експертиза, с която да се установи истинността или съответно неистинността на документа. Моля да се представи писмен документ даващ информация дали и кога иракската книжка е върната в И., защото, ако е върната няма как да имаме експертиза.

ПРОКУРОР В. – По отношение на доказателствените искания считам, че същите са неоснователни и неотносими към настоящото производство. Моля да ги отхвърлите.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна да формулира конкретни задачи на исканата от нея експертиза в 5-дневен срок от днес, след което съдът при евентуално уважаване на искането би определил депозит и вещо лице в 33, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок от днес на процесуалния представител на заинтересованата страна да формулира конкретни задачи по исканата експертиза.

ПРОКУРОР В. – Моля съдът за уведоми СГП при постъпване на молбата от заинтересованата страна с формулирани задачи за да можем да преценим дали да ги оспорим, и дали добавим допълнителни.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2026 г. от 11.25 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП за постъпилата молба от адвокат Д. с формулирани задачи към експертизата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: