

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8251** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТРОИТЕЛ ЕООД чрез АДВ. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 50-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Юрк.К. – На 14 и 15 въпрос сте отговорили, че има първични документи и записванията по сметките са на база на тях в съответствие със Закона за

счетоводството, но същевременно плащанията са осчетоводени по разплащателна сметка, а Вие на стр. 32 от експертизата, твърдите че в банковите бордера няма получени плащания по банков път към доставчици. На стр. 32, сте написали, че от банковите бордера не се установяват плащания от жалбоподателя към доставчиците. В първи абзац, точка 2 - Налице ли е плащане по процесните фактури и отговора, е че има.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има, да и след това продължава изречението.

Юрк.К. – Аз не коментирам договорите на тези двама доставчика, аз коментирам осчетоводяването по разплащателна сметка и по каса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези договори, касаят сключено тристранно споразумение, по което задълженията на единия към другия доставчик да се прихващат. Това подробно съм го развила и по въпрос 11, който е на стр. 64 - 65.

Юрк.К. – Аз съм го разбрала това нещо, въпросът ми не е свързан с тези двама доставчици и с разчетните взаимоотношения между тях и с едно трето лице с прихващания. Въпросите ми са за останалите доставчици, които към жалбата за тях са представени единствено извлечения от сметки за осчетоводяване по разплащателна сметка и каса, но по делото и към жалбата няма първични документи, а именно касови бонове и платежни нареждания. В тази връзка правите този извод за всички доставчици, че има първични документи, които би следвало да касаят и първични документи за плащане. Генералното Ви заключение, е че има първични документи, това не се отнася само за фактури и протоколи, а се отнася и за плащанията и в тази връзка Ви питам има ли платежни документи и за останалите дружества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така, както съм посочила на стр. 32, като съм обобщила данните за плащанията по фактурите съм разгледала банковите извлечения и от тях не установявам плащания по тези процесни фактури.

Юрк.К. – А това какво би следвало да означава ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да направя такова предположение. Не съм установила плащания освен тези, които са на стр. 32 и стр. 45.

Юрк.К. – Вие твърдите, че има последващи доставки на база справка за „Услугов поток“, която е приложена допълнително от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз нямам друг механизъм, за да изследвам дали има последващи доставки освен начина, по който дружеството е осчетоводило процесната доставка с последващите. Аз не мога да правя друга връзка освен тази, която изхожда от счетоводството.

Юрк.К. – Забелязахте ли, че в тази справка фактурите за последваща доставка са без дати, а само с номера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Какво значи да забележа, аз не съм следовател. Това, което съм написала, стоя зад него и не съм казала, че има дати.

Юрк.К. – Нямам други въпроси.

Адв. Д. – Да се приеме експертизата.

Юрк.К. – Възразявам срещу отговорите на 14, 15 и 16 въпрос. Считаю, че в тази част експертизата не е обективна.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на

1000 лева, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице остатъка до стойността на експертизата по представената справка декларация в размер на 1500 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

ДОКЛАДВА молба от Р. К., процесуален представител на ОДОП, от 13.11.2024 г., с което се уточняват конкретно документите и автентичността на подписа, който оспорва, а именно новопредставен договор за счетоводно консултантско обслужване от 18.05.2020 г., по отношение на „Миро стар“ ЕООД, относно автентичността на подписа на М. М. Н.. Новопредставен договор за консултантско обслужване от 05.07.2020 г., по отношение на „Тайна Трейдинг“ ЕООД, относно автентичността на подписа на Х. С. Ц.. Договор за счетоводно консултантско обслужване от 05.07.2021 г., по отношение на „Христови Инвест“ ЕООД, относно автентичността на подписа на С. Г. С.. Договор за счетоводно консултантско обслужване от 15.06.2021 г., по отношение на „Андора“ ЕООД, относно автентичността на подписа на Н. А. Г.. Договор за счетоводно консултантско обслужване от 29.01.2021 г., по отношение на „Строителна компания Брандера“, относно автентичността на подписа на А. В. С..

Юрк.К. – Това са всички документи конкретно, с които се оспорва автентичността на подписа. Тази молба е допълнителна, преди това съм оспорила всички документи към жалбата. Поддържам и искането за оспорване на автентичността на подписите по молба от 08.11.2023 г., относно фактури от „Андора“ ЕООД. Оспорвам всички документи, подадени с жалбата.

СЪДЪТ изрично е дал указания на ответника да посочи не обобщено и с общи изрази, а конкретно и да изброи точно кои документи по вид, номер, дата на издаване и автори, оспорва. По начина, посочен в молбата от 08.11.2023 г., нито съдът, нито насрещната страна може да вземе становище, доколкото тази молба е абсолютно неясна и няма възможност съдът да прецени на кои точно документи се оспорва автентичността на подписа. За същото е дадено указание в предходно съдебно заседание и въпреки това процесуалния представител на ответника единствено е посочил пет броя документи, депозирани от жалбоподателя, чиято автентичност оспорва.

В тази връзка СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, преди датата на следващото съдебно заседание с нарочна молба да посочи конкретно кои точно документи оспорва, като всеки документ бъде индивидуализиран ясно и недвусмислено с номер, дата на издаване, автор на документа, вид на документа, юридически лица, доставчик и изпълнител по фактури, ако има такива фактури. Доколкото начина посочен за оспорване на документи в молба от 08.11.2024 г., както беше посочено двукратно от съда е напълно неясен и не може да се извърши каквато и да е преценка за конкретните документи, които се оспорват.

В тази връзка СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че ако до две седмици преди датата на следващото съдебно заседание не представи такава нарочна молба, искането в тази част ще бъде оставено без разглеждане, тъй като е напълно неясно и немотивирано.

Относно представеното искане с молба от 13.12.2024 г. за петте документа, за които се оспорва автентичността на подписите, СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Д. – Поддържам молбата. Ще допълня, че съм пропуснал и оспорването на

„Строителна компания Брандера“ в тази молба, поради което заявявам, че поддържам и изразявам становище по отношение на този договор за счетоводно обслужване. Не възразявам, те не са относими пряко към спора. Не възразявам да бъдат изключени или да не се ценят с останалите доказателства по делото съобразно вашата преценка. Не желая да се ползвам от така оспорените пет документа, а именно по отношение на „Миро стар“ ЕООД, „Тайна Трейдинг“ ЕООД, „Христови Инвест“ ЕООД, „Андора“ ЕООД, „Строителна компания Брандера“.

Предвид заявлението на процесуалният представител на жалбоподателя и съобразно разпоредбата на чл.193, ал. 2 от ГПК вр. чл.144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не откривана процедура по оспорване истинността следните документи: договор за счетоводно консултантско обслужване от 18.05.2020 г., по отношение на „Миро стар“ ЕООД, относно автентичността на подписа на М. М. Н.; договор за консултантско обслужване от 05.07.2020 г., по отношение на „Тайна Трейдинг“ ЕООД, относно автентичността на подписа на Х. С. Ц.; договор за счетоводно консултантско обслужване от 05.07.2021 г., по отношение на „Христови Инвест“ ЕООД, относно автентичността на подписа на С. Г. С.; договор за счетоводно консултантско обслужване от 15.06.2021 г., по отношение на „Андора“ ЕООД, относно автентичността на подписа на Н. А. Г. и договор за счетоводно консултантско обслужване от 29.01.2021 г., по отношение на „Строителна компания Брандера“, относно автентичността на подписа на А. В. С..

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна предвид неизяснения предмет на оспорване по чл. 193 от ГПК, посочен в молбата от 08.11.2023 г. от страна на ответника.

В тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 10.03.2025 г. от 15:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че в 14-дневен срок, преди датата на съдебното заседание да бъде депозирано в съда конкретно искане относно оспорване на документи по реда на чл. 193 ГПК, като всеки документ бъде индивидуализиран по номер, дата на издаване, страни, вид на документа, с оглед възможността да се вземе становище от насрещната страна дали желае да ползва този документ в изпълнение на процедурата по чл. 193 ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: