

РЕШЕНИЕ

№ 1540

гр. София, 06.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8016** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, във връзка с § 36 ПЗР на Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. И. Д. със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу мълчалив, а в последствие изричен отказ на Директора на Агенция „Митници”, обективиран чрез саморъчно поставена резолюция „Не” върху подадено от Д. заявление с вх. № 94ПП/60 от 13.07.2012 г. с искане да бъде преназначен на подходяща длъжност на „ниво специалист” в Агенция „Митници” – Т. Б..

В жалбата се излагат съображения, че оспореният отказ е немотивиран и незаконосъобразен. От съда се иска отказът да бъде преназначен на подходяща за образованието му длъжност да бъде отменен и преписката да бъде върната на компетентния административен орган за произнасяне със съответните задължителни указания. Претендира направените съдебно-деловодни разноски.

Ответникът - Директора на Агенция „Митници” – чрез процесуалния си представител юрк. П., оспорва жалбата. Счита, че мълчаливият отказ е правилен и законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в рамките на неговата оперативна самостоятелност. Счита, че жалбоподателят е могъл да подаде заявление за кандидатстване за друга длъжност по трудово правоотношение, но минавайки през конкурс. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 18 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа

страна, следното:

Между страните не се спори, че П. И. Д. е заемал по трудово правоотношение длъжността „старши митнически специалист” в сектор „Алкохолни напитки и тютюневи изделия” на отдел „Акцизи”, при Специализирана администрация в Митница Б..

С писмо рег. № 94ПП/60/02.07.2012 г. Директорът на Агенция Митници е уведомил Д., че в приетия с Постановление № 129 на Министерски съвет от 26 юни 2012 г., обн. в ДВ, бр. 49 от 2012 г., Класификатор на длъжностите в администрацията, длъжността която заема по трудово правоотношение е закрита, считано от 01.07.2012 г. Указано му е, че в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативните промени, приети с Постановление № 129 от 26.06.2012 г. на МС, има възможност да подаде писмено заявление по образец за назначаване на държавна служба, както и да приложи необходимите документи и декларации, съгласно Наредбата за документите за заемане на държавна служба, приета с ПМС № 314 от 23.11.2011 г., обн. ДВ, бр. 95 от 02.02.2011 г.

В дадения му срок жалбоподателят е подал заявление рег. № 94ПП/60/13.07.2012 г. до Директора на Агенция „Митници”, в което е поискал да бъде преназначен по досегашното си безсрочно трудово правоотношение, съгласно КТ, при условията на „ниво специалист”. Отбелязал е, че работи в системата на Митниците повече от 24 г., за който период не са му налагани дисциплинарни наказания, като получените от него оценки за индивидуалното изпълнение на длъжността са 2 - „Изпълнението е над изискванията”, както и че от 1998 г. страда от И.. Към заявлението са приложени копие от лична карта, свидетелство за съдимост и свидетелство от психодиспансер.

Върху заявлението Директорът на Агенция „Митници” собственоръчно е поставил резолюция „Не”.

Така на практика е постановен изричен отказ, жалбоподателят да бъде назначен на държавна служба по реда на § 36 ПЗР на ЗДСл, който представлява индивидуален административен акт, засягащ права и законни интереси на П. Д..

Административен Съд С. - град, I отделение, 18 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Заявлението на Д. е подадено на 13.07.2012 г., като не е уведомен за решението на Директора на Агенция „Митници”, поради което е счел, че е налице мълчалив отказ да бъде преназначен на държавна длъжност по реда на § 36 ПЗР от ЗДСл. За поставената резолюция „Не” няма данни Д. изобщо да е уведомяван. Жалбата е подадена с вх. № на Административен съд – [населено място] 6037/08.08.2012 г., т.е. в рамките на едномесечния преклузивен срок по чл. 149, ал. 2 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на § 9, ал. 1 от НПКДА, служителите, заемащи по трудово правоотношение длъжностите "главен митнически специалист", "старши митнически специалист" и "младши митнически специалист" в Агенция "Митници" съгласно отменения Единен класификатор на длъжностите в администрацията, се преназначават на длъжността "инспектор" в Агенция "Митници" по служебно правоотношение при условията и по

реда на § 36 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗДСл.

Според визираната разпоредба, когато една длъжност, която се изпълнява по трудово правоотношение, бъде определена с нормативен акт за заемане от държавен служител, в едномесечен срок от влизането в сила на акта лицето се назначава за държавен служител. Назначаването се извършва, ако служителят отговаря на изискванията на чл. 7 и подаде заявление по чл. 8 в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт. Едно от изискванията по чл. 7, ал. 1, т. 6 от ЗДСл е кандидатът да отговаря на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност.

Едно от изискванията за заемане на длъжността „инспектор” в Агенция „Митници” – позиция 297, според класификатора на длъжностите в администрацията е притежаване на образователно-квалификационна степен бакалавър. Не се спори по делото, че жалбоподателят не отговаря на това изискване.

Наличието на заболяване на Д. не е релевантен факт по отношение на приложението на § 36 от ЗДСл. Това е обстоятелство, което следва да се преценява при оспорване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение.

Във връзка с изложеното настоящият съдебен състав намира, че след приемането на НПКДА и Класификатора за длъжностите в администрацията, по отношение на П. Д. не са били налице предпоставки за преназначаването му по реда на § 36 ПЗР на ЗДСл, защото не са изпълнени всички условия, предвидени в чл. 7 от ЗДСл. Той не е отговарял на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на длъжността „инспектор” в Агенция „Митници”, защото не притежава образователно-квалификационна степен „бакалавър”. Не е налице законово задължение за органа по назначаването да му намери друга подходяща за квалификацията длъжност.

Поради изложеното жалбата на П. И. Д., срещу мълчалив, а в последствие изричен отказ на Директора на Агенция „Митници”, обективиран чрез саморъчно поставена резолюция „Не” върху подадено от Д. заявление с вх. № 94ПП/60 от 13.07.2012 г. с искане да бъде преназначен на подходяща длъжност на „ниво специалист” в Агенция „Митници” – Т. Б., като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски в размер от 150 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 4 и чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 18 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. И. Д. срещу мълчалив, а в последствие изричен отказ на Директора на Агенция „Митници”, обективиран чрез саморъчно поставена резолюция „Не” върху подадено от Д. заявление с вх. № 94ПП/60 от 13.07.2012 г. с искане да бъде преназначен на подходяща длъжност в Агенция „Митници” – Т. Б..

ОСЪЖДА П. И. Д., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенцията „Митници” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: