

# РЕШЕНИЕ

№ 22972

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Мargarита Немска**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6902** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на С. Т. И. от [населено място] чрез адв. Ст.П. срещу Решение № 2451 /23.05.2024г , постановено по н.а.х.д.№ 9812 /2023г по описа на СРС,18-ти състав потвърждаващо Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено в електронната система за събиране на пътни такси по чл.10,ал.1, от Закона за пътищата № [ЕГН] от 19.04.2022 година, с който на С. Т. И. от [населено място] е наложена глоба в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл.139,ал.6 от Закона за пътищата.

В касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че СРС не е обсъдил наведените доводи в жалбата, че същият е заплатил годишна винетка за управляваното от него МПС, като устройството не е отчело грешка при непълен номер на МПС. Наред с това се сочи, че е налице промяна в чл.179,ал.3д от ЗДВП и не е приложена нормата на чл.3,ал.2 от ЗАНН относно наличието на по- благоприятен закон. Иска се отмяна на решението и отмяна на Електронния фиш.

В съдебно заседание, касаторът –С. Т. И. , не се явява и не се представлява . Изпратена е по ел.поща молба от адв. П., в която се изразява становище по същество на делото , като аргументите му са идентични с изложените в жалбата . Цитирана е съдебна практика вкл. по отношение на касатора ,с която издадените на касатора ел.фишове за същото нарушение са отменени и моли настоящата инстанция да я

съобрази при своето произнасяне . Претедира разноски , съгласно представен списък за разноските.

Ответникът по касация- Агенция пътна инфраструктура , не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

Представителят на СГП-прокурор Р. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, поради следното :

С потвърдения ЕФ № [ЕГН] от 19.04.2022 година ,касатора С. Т. И. е бил санкциониран , чрез налагане на глоба в размер на 300лв, на основание чл.179, ал.3 във вр.с чл.187а, ал.1 ЗДвП,за това че на 19.04.2022 г. в 09:41ч, в качеството му на собственик на лек автомобил С. К., рег. [рег.номер на МПС] ,на територията на Столична община, по главен път А-1, км 0+472, с посока - намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е управлявал посоченото ППС, без за него да е заплатена дължимата пътна такса. Нарушението било заснето с устройство № 20012, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата. Нарушението е квалифицирано по чл.139, ал.6 ЗДвП.

Установената по делото фактическа обстановка изцяло съответства на събраните в хода на производството доказателства т.е спор по фактите не е бил налице при разглеждане на делото от въззивния съд.

При правилно изяснена фактическа обстановка първоинстанционният съд е направил неправилни изводи по съществото на спора.

Безспорно е било установено ,че на 20.06.2021 г. поради грешка при изписване на рег.№ на автомобила си касационният жалбоподател е заплатил винетна такса по чл.10, ал.1, т.1 ЗП за МПС рег.№ Р., категория 3, с период на валидност от 20.06.2021 г. до 19.06.2022 г., като за извършеното плащане получил разписка, както и писмо на електронната си поща, че покупката му е успешна и че въведените данни са съхранени, а електронната винетка е получила идентификационен номер (л.8 от въззивното дело ).

С оглед на това и доколкото е безспорно установено, че е заплатена винетна такса за автомобил в Република България с непълен регистрационен номер, чиито първи две букви и четири цифри /Р. са идентични с тези на собствения на касатора автомобил /Р./ ,то следва да се направи извод, че е осъществен съставът на административно нарушение по чл. 139, ал. 6 от ЗДвП, но че това деяние само формално осъществява признаците на състава на административно нарушение по чл. 139, ал. 6 от ЗДвП, поради което приложение следва да намери чл. 9, ал. 2 от НК, на основание чл. 11 от ЗАНН.

Осъщественото от жалбоподателя деяние е малозначително, тъй като само формално осъществява признаците на административно нарушение, доколкото обществената му опасност е явно незначителна, тъй като в случая не е ощетен държавният бюджет, а дължимата пътна такса за съответната категория МПС е внесена в пълен размер.

Касационната инстанция намира , че не е налице съставомерно поведение на касатора

,което подлежи на санкциониране ,съгласно чл.179, ал.3 във вр.с чл.187а, ал.1 ЗДвП. Деянието е извършено по непредпазливост, като деецът е действал със съзнанието, че изпълнил законовото си задължение и е заплатил дължимата годишна винетна такса и през целия период на валидност не е бил уведомен за допуснатата грешка от административния орган, а това е сторено едва с връчването на голям брой електронни фишове за изминатата година, сред които и процесния. Не са налице данни ,че съществува автомобил с регистрационен номер, като този, за който е заплатена годишна винетка, както и че като е приела плащането за редовно на годишна винетка за така въведения регистрационен номер и е издала на жалбоподателя разписка за електронна винетка, Единната система за събиране на пътни такси е предизвикала заблуждение у собственика и водач на МПС, че е изпълнил задължението си и е заплатил винетна такса и че ползва правомерно пътната мрежа. В тежест на административният орган е да създаде такава система за продажба на винетки, която да не позволява издаване на разписка или друг документ, удостоверяващ плащането на дължимата пътна такса, ако въведения регистрационен номер е непълен или няма автомобил регистриран в страната с този регистрационен номер. След като от страна на административния орган при извършване на плащане на пътна такса за автомобил който не е регистриран в страната или е вписан непълен регистрационен номер издава документ, за прието и редовно извършено плащане, с което въвежда в заблуждение платеща, че е изпълнил вмененото му от закона задължение, не може в последствие да се твърди, че е осъществен състав на административно нарушение, още по-малко, че плащането на винетна такса при сгрешен или непълен регистрационен номер на пътното превозно средство представлява административно нарушение, извършено при груба небрежност.

В тази връзка е извършена и законодателна промяна в Закона за пътищата /ДВ бр. 14/2023 г. /. По аргумент на изложеното ,доводите на районния съдия , че собственика или ползвателя на автомобила, е имал възможност и е бил и длъжен да провери валидността на закупената от него електронна винетка на интернет страницата на Национално тол управление са неправилни. Осъщественото от жалбоподателя само формално нарушение по чл. 139, ал. 6 ЗДвП, не влече след себе си вредоносни последици и извършеното е с явно незначителна степен на обществена опасност, поради което не съставлява административно нарушение, поради което и на основание чл. 11 от ЗАНН ,районния съд е следвало да приложил разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК и да отменил обжалвания електронен фиш като незаконосъобразен на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 58д, ал. 1, т. 4 от ЗАНН. Като не е сторил това СРС е постановил неправилно решение , което следва да бъде касирано.

За пълнота на изложението, следва да се посочи ,че нормата на чл. 189з от ЗДвП, с която е предвидено, че за нарушения на този закон не се прилагат чл. 28 от ЗАНН/маловажен случай/ и чл. 58 г от ЗАНН е неприложима, тъй като е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН – прилагане на по- благоприятния за дееца закон.

С оглед на гореизложеното , съдът приема че касационната жалба е основателна, а обжалваното решение на районния съд е неправилно и следва да бъде отменено, като заедно с това бъде отменен и обжалваният Електронен фиш № № [ЕГН] от 19.04.2022 година, с който на С. Т. И. от [населено място] е наложена глоба в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл.139,ал.6 от Закона за пътищата.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от касатора, в полза на последния следва да се присъдят такива в размер на 760 лв.

съгласно представения списък (л.24).

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2451 /23.05.2024г , постановено по н.а.х.д.№ 9812 /2023г по описа на СРС,18-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА: ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено в електронната система за събиране на пътни такси по чл.10,ал.1, от Закона за пътищата № [ЕГН] от 19.04.2022 година, с който на С. Т. И. от [населено място] е наложена глоба в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл.139,ал.6 от Закона за пътищата.

ОСЪЖДА Агенция Пътна инфраструктура – С. да заплати на С. Т. И. от [населено място], чрез адв. С. П. , сумата от 760 лв. /седемстотин и шестдесет лева/, представляващи разноски за въззивната и касационната инстанция.

Решението е окончателно.