

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8952** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомено, вместо него адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото. Явява се ВЛ Г. А. А..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Г. А. А., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Не осъществих контакт с нито един от доставчиците. „В. Г.” беше оставил при

жалбоподателя документи, които съм използвал и съм ги описал. Те се съдържат и по делото. По отношение на предходния доставчик „Р. 2000”, съм ползвал това, което е по делото. Има осчетоводяване на продажби на автомобилни гуми от „Р.” на „В.”. Това е видно от протокола от извършената проверка на ТД на НАП. „В. Г.” не е представил регистър по сметка 304, относно това дали закупените от предходни доставчици стоки са надлежно заприходени.

АДВ. Б.: Представил съм документите, които е прегледало ВЛ. Нямам въпроси към заключението.

ЮРК. М.: Считаю, че има припокриване с част от доказателствата, съдържащи се по преписката. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 14.06.2013 г. от оспорващия документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЕ като доказателство по делото.

ВЛ е представило справка – декларация, в която е описало времето, употребено за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да завиши депозита за възнаграждение на ВЛ от 350 на 500 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от днес да внесе 150 лв.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. М.: Да се приемат представените с молба от 19.04.2013 година доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените под опис с писмо от оспорващия документи от 19.04.2013 година като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. От приложените по делото доказателства е видно, че сделките с предходните доставчици и доверителя ми са сделки, които са

реално извършени. Представям писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: