

РЕШЕНИЕ

№ 2406

гр. София, 03.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 03.05.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **9541** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - 298 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба , подадена от А. М.- изпълнителен директор на [фирма] чрез адв.Й. срещу Постановление N 3 от 27.09.2011г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, в частта по т.2, с която му е наложена глоба в размер на 1000 лева седмично, считано от получаване на настоящето постановление до изпълнение на задълженията съгласно т.1 и т.2 от Решение N 320/2011г. на КРС.

Жалбоподателят е развил подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваното постановление и моли същото да бъде отменено поради липса на компетентност, процесуални нарушения и липса на изпълнително основание.

Ответникът - Председателят на Комисията за регулиране на съобщенията изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лица с правен интерес за това и в установения от закона срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество се явява основателна.

С атакувания акт – Постановление № 2/27.09.2011 г., КРС е наложила на изпълнителния директор на [фирма] , ЕИК[ЕИК] глоба в размер на 1000 лева седмично за неизпълнение на задълженията по т. 1 и 2 от Решение № 320/2011г. на

КРС за прилагане на цена за терминиране на входящи международни гласови повиквания в индивидуалната мобилна мрежа на [фирма] и за предоставяне на терминиране на входящ международен трафик в индивидуалната мобилна мрежа на оператора при спазване на наложените специфични задължения за достъп, прозрачност и равнопоставеност съобразно Решение № 236/17.03.2009 г. на комисията.

Постановлението е било издадено на основание решение на КРС, обективизирано в Протоколно решение № 4 на заседание от 27.09.2011 г.

С оглед представените доказателства и изразените от страните становища и възражения, съдът приема, че между тях не е налице спор относно факти, а единствено правен такъв.

Съобразно изменението, публикувано в ДВ, бр.105/ 2011г., разпоредбата на чл.35, ал.6 от ЗЕС е изменена, като законодателят е отменил предварителното изпълнение по силата на закона на визираните в ал.6 актове и е посочил изрично, че регулаторният орган има право да допусне предварително изпълнение на същите актове на осн.чл.60 от АПК.

Решение N 320 не съдържа нарочно разпореждане за допускане на предварително изпълнение, издадено от административния орган- КРС.

Решение N 320 не подлежи на предварително изпълнение по силата на националния закон и европейското право.

В горния смисъл е налице изрично произнасяне на 5-членен състав на ВАС. В определение N 4138 от 22.03.2012г. по адм.д. N 2309/ 2012г. са изложени подробни мотиви за липсата на директен ефект на разпоредбата на чл.4, пар.1, ал.2 от Р. директива, с която отношенията по повод електронните съобщителни услуги са регламентирани на съюзно ниво.

С цитираното определение е обезсилил определение от 09.01.2011г. по адм.дело N 5255/ 2011г. на ВАС, VII-мо отделение в частта, с която е оставено без уважение искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Решение N 320/ 24.03.2011г. именно защото жалбите срещу решението са произвели суспензивен ефект и искането за спиране е било лишено от предмет.

Настоящия състав приема, че изпълнителното производство е започнало при липса на „подлежащ на предварително изпълнение индивидуален административен акт” по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК.

Що се отнася до това дали КРС като колективен орган е била компетентен да издаде процесното постановление, доколкото се явява орган по изпълнението по смисъла на чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК, както и законосъобразността на връчената покана за доброволно изпълнение, тези въпроси не следва да се коментират в контекста на изложеното по-горе, конкретно при липса на изначално основание за започване на изпълнително производство.

По изложените мотиви, съдът на основание чл. 298, ал. 1 от АПК следва да отмени обжалваното постановление.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление № 3/27.09.2011 г. НА Комисията за регулиране на съобщенията, с което на изпълнителния директор на [фирма] А. М. е наложена глоба в размер на 1000лева седмично за неизпълнение на задълженията по т. 1 и 2 от Решение № 320/2011г. на КРС

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: