

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9746

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

като разгледа дело номер **10569** по описа за **2023** година докладвано от
съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 180, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Серес“ЕАД-гр.С., с която се оспорва като нищожно, рест. незаконосъобразно, Решение №526/02.08.2023 год. на Министерски съвет на Република България, прието на основание § 5, т. 62 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията и § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост, с което решение се определя енергиен обект – нова ядрена централа на избраната от „АЕЦ Козлодуй-Нови мощности“ ЕАД и одобрена от Агенцията за ядрено регулиране площадка (Площадка № 2) за обект с национално значение и за национален обект. В жалбата е формулирано и особено искане с правно основание чл. 180, ал. 2 от АПК за спиране изпълнението на Решение № 526/02.08.2023 год. на Министерски съвет на Република България, в частта му касаеща собствените на жалбоподателя поземлени имоти с идентификатори 77548.86.11, 77548.86.14, 77548.86.19 и 77548.86.21, находящи се в землището на [населено място], общ.К., обл.В.. Искането е мотивирано с възможността за настъпване на трудно поправими вреди за дружеството-жалбоподател. Като такива са заявени възможността за изготвяне на ПУП на земеделската земя, по силата на който последната ще бъде отредена за Площадка № 2 за нова ядрена мощност, а не за земеделско предназначение, което от своя страна ще доведе до отчуждаване на имота по непазарни цени.

За да се произнесе по искането за спиране изпълнението на оспореното решение, настоящият съд взе предвид следното:

Оспореното решение е издадено от Министерския съвет на РБ на основание § 5, т.62 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията и § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост. В § 1 от ДР на ЗДС

е дадено легално определение на понятието "национален обект", а съгласно § 5, т.62 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ "обект с национално значение" е обект, определен като такъв със закон или с акт на Министерския съвет. Според настоящия състав, от мотивите на проекта за решение на МС, който е одобрен с обжалваното решение, е обоснована необходимостта от обявяването на Проекта за изграждане на нова ядрена мощност на Площадка № 2 за обект с национално значение и за национален обект, с довода, че така предприятият нормативен път би обезпечил отпадане необходимостта от провеждане на допълнителна процедура по промяна предназначението на земеделските земи за неземеделски нужди. От друга страна, обявяването на Проекта за национален обект по смисъла на § 1 от ДР на ЗДС, ще позволи да се предприеме процедура по отчуждаване, съгласно Глава трета на същия закон, спрямо поземлените имоти, които "АЕЦ Козлодуй- Нови мощности" ЕАД не може да придобие поради отказа на техните собственици. Отново според мотивите на решението на МС е видна необходимостта от определянето на Проекта за обект с национално значение съгласно § 5, т.62 от ДР на ЗУТ, а именно, да бъде подпомогнато и осъществяването на следващите етапи от инвестиционно проектиране, строителство и въвеждане в експлоатация, регламентирани от ЗУТ.

Горното решение, настоящият съд приема, че представлява общ административен акт по смисъла на чл.65 от АПК, тъй като има характер на административен акт с еднократно правно действие, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица.

Съгласно чл.180, ал.1 и ал.2 АПК, оспорването не спира изпълнението на общия административен акт; като съдът може да спре изпълнението на основанията и по реда на чл. 166, ал. 2 и 3, т.е. ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. В производството по чл. 180, ал. 2 АПК не органа, а оспорваният, който е поискал спирането, следва да докаже наличието на предпоставките за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК.

В случая, като вреди, които би търпял, жалбоподателят сочи възможността за изготвяне на ПУП на земеделската земя, по силата на който последната ще бъде отредена за Площадка № 2 за нова ядрена мощност, а не за земеделско предназначение, което от своя страна ще доведе до отчуждаване на имота по непазарни цени. Отреждането на земеделския имот за площадка на нова ядрена мощност и нейното отчуждаване, обаче, не са пряка и непосредствена последица от оспореното решение, а са свързани с издаването на други последващи административни актове, в производството за което жалбоподателят като собственик на засегнати имоти ще има възможност да участва и да оспорва постановените по тях актове.

Предвид горното настоящият съд приема, че обстоятелствата, заявени от жалбоподателя, не обосновават възможността за настъпване на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК от предварителното изпълнение на оспорения акт, които да бъдат противопоставими на охраняваните с него обществени интереси.

С оглед на изложеното, съдът намира искането по чл. 180, ал. 2 АПК за спиране на предварителното изпълнение на Решение №526/02.08.2023 год. на Министерски съвет на Република България за неоснователно, поради което същото следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран Административен съд София-град, XI тричленен състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на „Серес“ЕАД-гр.С. за спиране на изпълнението на Решение №526/02.08.2023 г. на Министерски съвет на Република България, в частта му касаеща поземлени имоти с идентификатори 77548.86.11, 77548.86.14, 77548.86.19 и 77548.86.21, находящи се в землището на [населено място], общ.К., обл.В..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.