

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9323** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:57 часа се явиха:

Ищецът В. Н. Ц. чрез адв. Г. А., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

Ответник ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ (ДОСК), редовно призван, се представлява от юрисконсулт М. В., с представено днес пълномощно.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като намери, че страните са редовно призвани към настоящия момент, не намира пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го **ДОКЛАДВА**.

Образувано е по исковата молба на ищеца Ц. срещу директора на ДОСК постановил заповед № РА-20-41 от 13.04.2016 г., за която се сочи, че е влязла в законна сила. Иска се да бъде признато за установено по отношение на ответника, че изпълняемото право, предмет на заповедта е погасено по давност на основание чл. 285, ал.1 от АПК с изтичане на 5 години от влизане в сила на заповедта и тя не следва да бъде изпълнявана. Инкорпорирано е особено искане за спиране изпълнението на заповедта по което съдът се е произнесъл с влязъл в сила съдебен акт на ВАС, с което изпълнението на заповедта е спряно до приключване на настоящото дело с окончателен съдебен акт.

Адв. А.: Поддържам исковата молба. Моля, същата да бъде уважена. Да се приемат

доказателствата към нея. Представям и моля да приеме документ за плащане на определени сметки по отношение на имота от страна на доверителя ми и разписка за платен адвокатски хонорар.

Юрисконсулт В.: Оспорвам исковата молба. Оспорвам приемането на тази разписка за платени сметки. Считаю, че не е предмет на делото факта дали ищецът е собственик на съответната сграда.

Адв. А.: Това доказва, че той е владял, стопанисвал е и се е грижил за съответния имот необезпокояван от никого.

Юрисконсулт В.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

С определение от 02.10.2023 г. по настоящото дело са конституирани страните и разпределена доказателствената тежест.

Адв. В.: Твърдим, че от издаването на заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021 г., от т. 1.37 до т.41, която е приложена по делото, именно главен архитект на Столична община е компетентен да постановява заповед с това правно основание, с оглед посоченото в т. 1.37 до т. 1.41 от заповедта.

Адв. А.: Според мен исковата молба е срещу надлежен ответник Директор на ДОСК, защото взимам под внимание момента на издаване на заповедта.

Съдът констатира, че на л.39 по делото от страна на ответника е представена покана за доброволно изпълнение по чл.277, ал. 1 от АПК, изпратена до 5 физически лица, сред които и ищецът В. Н. Ц.. Представена е и обратна разписка за връчване на тази покана. Видно от нейното съдържание, поканата е изготвена и подписана от гл. архитект на Столична община арх. З. З.. Посочено е, че във връзка с производство по реда на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ е издадена заповед от за премахване на строеж: „Сграда № 4, част от обект: Сграда № 3 и Сграда № 4“, находящ се в ПИ с посочен идентификатор, а именно заповед от 13.04.2016 на Директор ДОСК, която е влязъл в законна сила. На основание 277, ал. 1 от АПК се приканват посочените физически лица в 14-дневен срок от получаване на поканата да изпълнят доброволно разпореденото в заповедта. Указани са последиците при липса на доброволно изпълнение и евентуалното искане за съдействие от органите на МВР и други специализирани държавни и контролни органи. Поканата е изготвена именно от гл. архитект на Столична община

Юрисконсулт В.: Не оспорвам, че има образувано такова производство.

Адв. А.: Не оспорвам, че има такова производство.

Предвид изложеното и с оглед направения изявления на страните съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО обстоятелството, че във връзка с влязла в сила заповед № РА-20-41 от 13.04.2016 г на Директор ДОСК е образувано изпълнително производство, стартирало с изготвената покана за доброволно изпълнение ,приложена на л. 39 по делото. На л. 40 в обратната разписка е отразено, че пратката не е потърсена.

Юрисконсулт В.: Това са доказателствата, с които разполагаме за връчването.

СЪДЪТ констатира, че на гърба на известието за доставяне л. 40 са поставени две пощенски клейма – едното с дата 13.06.2022 г., а второто - 02.07.2022 г.

СЪДЪТ като съобрази, че съгласно чл.293, ал.1 от АПК искът се предявява от длъжника срещу вискателя и обстоятелството, че процесната покана е изготвена от главния архитект на Столична община, намира, че вискател е именно главният архитект на Столична община. Освен това, по силата на оправомощителната заповед, считано от 22.03.2021г. компетентен да издава заповеди с процесното правно основание вече не е директорът на ДОСК, а само главният архитект на СО.

Както бе посочено, исковата молба от В. Н. Ц. е насочена срещу директор на ДОСК, издадал заповед № РА-20-41 от 13.04.2016 г. В тази връзка съдът намира, че искът е предявен срещу ненадлежен ответник, което е нередовност на исковата молба, тъй като по отношение на исковата молба следва да се приложат субсидиарно разпоредбите на чл. 127, ал.1 от ГПК и по-конкретно в т. 2., с посочване на ответника, а в случаят при направените констатации се установи, че посоченото длъжностно лице не е вискател в процесното изпълнително производство, нито е компетентен да издава такива заповеди, считано от 22.03.2021г.

При това положение следва да бъде предоставена възможност на ищеца да насочи исковата си претенция срещу надлежен ответник, за което да се дадат съответните указания.

По изложеното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба от В. Н. Ц. срещу Директор ДОСК, издал заповед № РА-20-41 от 13.04.2016 г., на осн. чл. 293, ал. 1 от АПК и чл.127, ал.1, т.2 от ГПК и чл. 129, ал.4, вр. ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца допълнително и писмено да заяви дали поддържа исковата молба само срещу първоначално заявения ответник, или срещу друго лице и да го посочи конкретно в 7-дневен срок считано от днешно заседание.

След постъпване на препис от уточнителната искова молба, следва да се разменят книгата с последващите процесуални действия.

Делото да се докладва след постъпване уточнение на исковата молба от ищеца, с оглед произнасяне.

Съдът ще се произнесе по насрочване на делото в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: