

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **899** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – д-р В. М. К. - Изпълнителен директор на „V-та МБАЛ-С. ЕАД и д-р А. Т. - Началник отделение ”Образна диагностика” при [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. Н. П., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. - Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетелите.

В залата се въведоха свидетелките М. П. Б. и С. М. А..

Направи сверка с личните карти на свидетелите:

М. П. Б. – 54 г., българка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

С. М. А. – 44 г., българка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СЪДЪТ отстрани свидетелката Б. от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката А..  
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде каже истината.

АДВ. П. – През 2010 година къде и като каква работихте?

СВИДЕТЕЛКАТА А. – В „V-та МБАЛ-С. ЕАД като началник отдел „Човешки ресурси”.

АДВ. П. – Доктор Т. обръщал ли се е към началник отдел „Човешки ресурси” по повод поискана от него информация от КЗД?

ЮРК. Г. - Възражявам срещу този въпрос. КЗД не е искала документи от д-р Т.. На стр. 38 сме изпратили уведомление от него, където искаме становище от него, но документи не са искани.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос.

АДВ. П. – Съдействахте ли на д-р Т. да даде поисканото от него становище?

СВИДЕТЕЛКАТА А. – Да, тъй като той няма достъп до кадровите дела, както и въз връзка със защита на личните данни няма достъп. Ние изготвихме всичко, което беше поискано. Предоставихме документи от колективния трудов договор на болницата, извлечение от щатното разписание, касаещо „Образната диагностика” по заплати на служителите мисля, че длъжностни характеристики също поискаха и ги предоставихме на изп. директор д-р К..

АДВ. П. - Какви са задълженията на д-р Т. като началник на „Образна диагностика” спрямо работата в отделението?

СВИДЕТЕЛКАТА А. – Той като началник определя и разписва графици, организира работата. Той няма права в сключването на трудови договори, това е в правомощията на изпълнителния директор.

АДВ. П. - Нямам други въпроси.

ЮРК. Г. - Вие видяхте ли двете писма, които са отправени едното към д-р Т. и другото към изп. директор К.?

СВИДЕТЕЛКАТА А. – Да, запознах се със съдържанието им и съм видяла такива писма.

ЮРК. Г. – Какво се искаше от д-р Т.?

СВИДЕТЕЛКАТА А. – Не мога да си спомня дословно, все пак беше през 2010 година.

ЮРК. Г. - Нямам други въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. - Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката А..

В залата се въведе свидетелката Б. и съдът пристъпи към разпит на свидетелката.

АДВ. П. – През 2009 година къде и като каква работихте?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. – През 2009 година работих в „V-та МБАЛ-С. ЕАД като бях редови лаборант, и в последствие старши лаборант.

АДВ. П. - Познавате ли Ж. П.?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Да познавам я, колеги сме.

АДВ. П. - Имате ли преки наблюдения от нейната работа за цялата 2009 година?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. – Да, имам такива, работим всички - 1-ва или 2-ра смяна. Има доста пропуски в работата.

АДВ. П. – Нейните резултати бяха ли равни с тези на останалите?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Тя търсеше подкрепа от колегите. Тя търсеше помощ да й свършат нещо, защото не можеше да се справи сама. Нашите задължения са да се

правят снимки на пациентите и тези снимки да се обработват, правят се химикали и във връзка с тази работа тя искаше нашата помощ, дори е викала колежка от вкъщи, когато е била в дежурство, за да ѝ окаже съдействие.

АДВ. П. - Създаваше ли враждебна среда сред колегите?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. – Да, определено. Занимаваше се с интриги.

АДВ. П. - След напускането ѝ враждата в колектива продължи ли?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. – Да. През есента на 2010 година, м. октомври напусна работа при нас.

АДВ. П. - Преди да напусне имаше ли дисциплинарни наказания и защо бяха наложени?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Имам аз един рапорт за нея до директора и беше привикана и не знаех дали е имало резултат от това.

АДВ. П. - За какво беше вашия рапорт?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Р. беше във връзка с правенето на химикали с това, че не можеше да се справи, не знаеше кои неща трябваше да бъдат включени. Имаше авария на връх К. - 2009 година, беше дежурна и беше станала аварията, бяха се разлели 40 литра в отделението. На 26 декември бях дежурна и заварих това, миришеше, но рапорта не беше по този повод.

АДВ. П. - Всички сте получавали бонуси, а тя получаваше ли наравно с вас?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. – Да.

АДВ. П. - А по отношение на основната заплата, беше ли увеличена основната заплата на други пенсионери или беше увеличена само на тези, които не са пенсионери?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Доколкото знам на всички беше увеличена заплата.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г. - Кога сте пуснали рапорта спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Било е вече 2010 година, може би пролетта.

ЮРК. Г. - Бонуси какво значи, допълнително възнаграждение ли?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. – Това са от платени услуги в отделението, което се разпределят и са били равни за всички и другото е работата, която работим към медицинския център, аз разпределям парите и е взимала наравно с всички останали.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Доноса беше по конкретен повод, че не бях пуснала водата, още не беше почнал работния ден, така ли е ?

СВИДЕТЕЛКАТА Б. - Това не е вярно. При никой друг не се е случило. Лично аз съм го чистила.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. - При М. и при А. П. също се случи. Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да отмените изцяло постановеното решение на КЗД като неправилно, необосновано и незаконосъобразно по съображения подробно изложени в жалбата като същите бяха доказани в настоящото производство с гласни доказателства и от двете свидетелки. Предвид това, че не е налице равен труд заинтересованото лице Ж. П. не е получила увеличение на месечната работна заплата, такова е изискването по чл. 16 от колективния трудов договор на работодателя, където е посочено, че увеличение се поставя в зависимост от отговорността на труда, трудовия стаж и резултатите от труда. ЮРК. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна, в частта, с която се оспорва констатациите от КЗД и като недопустима що се отнася от пункт 6 и 7 от решението на КЗД във връзка с това, че противоречи на чл. 159, т.4 АПК.

Във връзка с възраженията, които са направени срещу решението на КЗД заради това, защото не е равно възнаграждението на жалбоподателя пред КЗД във връзка резултатите от труда, пред КЗД не са представили критерии как могат да бъдат оценявани резултатите от труда.

В КЗД се представиха доказателства, че от 15 лаборанта в „Образна диагностика” там всички са получили увеличение на възнаграждението с изключение на жалбоподателката и с изключение старши лаборант, който беше свидетел днес.

Що се отнася до това, че в жалбата са посочени мотиви за признак и възраст, не сме установявали такъв признак в мотивите на нашето решение заради това чл. 14, който КЗД е разгледал и събрал доказателства не изисква признак.

Що се отнася, че преследване има във връзка с установеното пред нас и днес заявеното от свидетелката Б., че наказанието е през пролетта на 2010 година, тоест след подаване на жалбата в КЗД. За наложеното наказание на д-р Т. сме поискали становище, на стр.40 от преписката, сме поискали становище и доказателство е представено от изп. директор, който ни е отговорил и отговора не е такъв, както се твърди в жалбата.

Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на КЗД. Моля да присъдите разноски и юрк. възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. – Работих 2 години, бях добра лаборантка и когато писах жалбата до КЗД започнаха всички преследвания след това. Решението е законосъобразно. Това, което свидетелите заявиха не е вярно особено, което разказа свидетелката Б.. Моля да оставите в сила решението на КЗД.

АДВ. П. – Считаю, че подаването на жалбата до КЗД не дава имунитет на служителя срещу неизпълнение на трудовите задължения. Процесното наказание е наложено по конкретен повод и конкретна дата, ако заинтересованото лице не беше съгласно с това дисциплинарно наказание то има съд, в който можеше да го оспори.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**