

# РЕШЕНИЕ

№ 10623

гр. София, 03.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4153** по описа за **2024** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Политическа партия“ Има такъв народ“ [населено място] срещу Решение №810/15.02.2024 година, постановено по н.а.х.д.№17792/2023 година по описа на СРС,9 състав, потвърждаващо Наказателно постановление №022/08.09.2023 година на Председател на КЗЛД, с което последният на основание чл.86, ал.1 вр. чл. 11, т.4 и чл.87, ал.3 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), е наложена имуществена санкция в размер на 1200лева на ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „ИМАТАКЪВ НАРОД“ за извършено административно нарушение по чл. 25е, ал.1 от ЗЗЛД.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на съдебното решение и постановяването му при допуснати съществени процесуални нарушения в посока необсъждане на доказателствата по делото и необсъждане на нито едно възражение в жалбата, като постановеното съдебно решени е бланкетно. Посочва се още, че съдът не е обсъдил нито един довод в жалбата, нито кога е извършено нарушението и къде е мястото на извършване на нарушението , в каквато посока са били доводите в жалбата. Иска се отмяна на решението и отмяна на Наказателното постановление .

В съдебно заседание, касаторът- ПП“ Има такъв народ“ в редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат В., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация- Председател на КЗЛД редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП-прокурор К. намира касационната жалба за неоснователна и недоказана и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В решението няма обсъден нито един довод в жалбата, не е посочено кое твърдение съдът приема за доказано и кое не, няма обсъждане на доказателствата, които подкрепят извода на СРС, не са събрани доказателства Предупреждението по чл.28 от ЗАНН от 14.02.2023 година кога е влязло в сила и дали е налице повторност на нарушението, за което е санкциониран касаторът, а решението съдържа общи съждения, без да са изложени конкретни мотиви и обсъждане на доказателствата, доводите и възраженията на страните. Съгласно чл.305 ал.3 от НПК/ приложим по силата на препращащата норма на чл.84 от ЗАНН/Доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на [Наказателно-процесуалния кодекс](#)/ мотивите се посочват установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение. При противоречия на доказателствените материали се излагат съображения защо едни от тях се приемат, а други се отхвърлят.

С оглед на това ,Решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора както и да отговори на всеки един довод в жалбата, да се установи спазени ли са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП и последното издадено ли е от компетентен орган, както и да се съберат доказателства Предупреждението по чл.28 от ЗАНН, връчено на 24.02.2023 година на касатора влязло ли е в сила и кога и да се обсъди налице ли е повторност на нарушението. В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото

разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №810/15.02.2024 година, постановено по н.а.х.д.№17792/2023 година по описа на СРС,9 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2