

РЕШЕНИЕ

№ 5939

гр. София, 20.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3870** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 ДОПК.

Делото е образувано по жалба на НЧ „В. – 2005“ ЕИК[ЕИК], адрес [населено място], представлявано от К. И. В., чрез адв. К., против Ревизионен акт № Р-22002219006886-091-001/10.08.2020г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП- С., мълчаливо потвърден от директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите.

С жалбата се иска съдът да постанови отмяната на РА в обжалваната част, като жалбата се поддържа изцяло пред съда и в ход по същество, чрез адв. К.. Твърди се, че РА е издаден в нарушение на принципите на обективност, законност, служебно начало, самостоятелност и независимост– чл.2, чл.3, чл.4 и чл.5 от ДОПК, по съображение, че органът е игнорирал доводите и възраженията, което го е възпрепятствало да изясни в цялост фактическата обстановка. Претендира и нарушение на чл.37, ал.1 от ДОПК, липсвала обективна преценка и анализ на доказателствата.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП чрез юрк. Д. оспорва жалбата изцяло като иска да бъде отхвърлена, като поддържа правните съображения в решението на директора. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокуратурата, уведомена за оспорването по делото, не е взела участие в производството.

Административен съд София-град, Първо отделение, 12 състав, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата проверка по чл.160, ал.2 ДОПК на оспорения РА, от фактическа и правна страна прие за установено следното:

По допустимостта на оспорването и издаването на РА от компетентен орган, спазването на процесуалните правила и предвидената форма и съдържание

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219006886-020-001/28.10.2019 г., връчена по електронен път на 06.11.2019 г., изменена със ЗВР №Р-22002219006886-020-002/05.02.2020г. и №Р-22002219006886-020-003/06.03.2020 г., издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-01-818/ 10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „В. 2005“ за определяне на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО, за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. Срокът за извършване на ревизията е до 06.04.2020 г.

Извършената ревизия е повторна, по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, и е във връзка с Решение №1776 от 21.10.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С., отменящо определените с предходния РА №Р-22221018000380-091-001 от 03.07.2019 г. задължения, и даващо задължителни указания за извършване на настоящата ревизия.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-2002219006886-092-001/28.04.2020 г. Ревизираното лице не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, и не е подало писмено възражение срещу издадения РД. Ревизията приключва с РА №Р-22002219006886-091-001 от 10.08.2020 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. -ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 12.08.2020 г.

Установено е, че през ревизираните периоди основната дейност на НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „В. 2005“ като юридическо лице с нестопанска цел, е свързана с изпълнение на проекти, финансирани по програми на Европейския съюз. Читалището е организатор на събития, бенефициент по оперативни програми, финансирани от български и международни институции по заявление на управителя; организатор на различни международни инициативи - фестивали; организация на доброволци от европейската общност.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното дружеството са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22002219006866-040-001/14.11.2019 г. и №Р-22002219006866-040-002/06.02.2020 г., В отговор жалбоподателят е дал писмени обяснения и е представил документи, които са подробно описани и коментирани в ревизионния доклад.

С Протокол №Р-22002219006866-П.-001/14.11.2019г. са приобщени доказателствата, събрани в хода на предходното ревизионно производство.

В срока по чл.156, ал.6 от ДОПК, РА е потвърден с изрично Решение № 18598/08.12.2020г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, като дружеството е депозирило жалба от 18.12.2020г.

В изпълнение на определение на съда, по делото е представен документ от Е. за датата на депозиране на жалбата до съда – 30.11.2020г. и документ за платена държавна такса.

Първоначално с жалбата, заведена на дата 01.12.2020г., е оспорено мълчаливото потвърждаване на РА по реда на чл.156, ал.4 и ал.5 от ДОПК, която жалба е в срок.

На основание чл.156, ал. 6 от ДОПК е издадено Решение № 1859/08.12.2020г., с което изрично РА е потвърден. Същото решение е връчено на дружеството, което с жалба, заведена на 18.12.2020г. оспорва повторно РА и във връзка с мотивите, изложени в решението на Директора.

Предвид на изложеното и предмета на оспорването, жалбата до съда е подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК и допустима по чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По делото са представени и приети на хартиен и магнитен носител и доказателства, удостоверяващи редовността на издаването и връчването на актове, в хода не ревизионното производство с електронен подпис, съгласно изискванията за електронно връчване с КЕП.

Приетата по делото административната преписка по ревизионното обжалване е в цялост. В хода на съдебното производство не са ангажирани допълнителни доказателства.

Съдът намира, че ревизионното производство е законосъобразно образувано, предвид издаването на ЗВР от компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2 от ДОПК.

Предвид компетентността на конкретния орган по приходите да възлага ревизии, която е безспорно доказана по делото, следва, че и заповедта също е издадена от компетентен орган. ЗВР има предвиденото по чл.113, ал. 1 от ДОПК съдържание. Връчена е по електронен път.

РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл.117, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД е връчен по електронен път на ревизираното лице на 04.05.2020г., а именно в определения в закона тридневен срок от издаването му, съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 4 от ДОПК.

РА отговаря на изискванията за съдържание по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, предвид препращането към мотивите на РД изцяло, издаден е в срока по чл. 119, ал. 3 от същия кодекс, като е съобразен срокът за подаване на възражение срещу РД по чл.117, ал.5 ДОПК от връчване на РД.

РД и РА са издадени от компетентни органи, такива на които е възложено извършването на ревизията, по силата на което са компетентни по издаването на РД, както и по силата на изричното оправомощаване за издаването на РА, извършено от компетентен орган. РА е издаден от орган по приходите, определен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК вр. чл. 11, ал.3 вр. ал. 1, т. 4 от ЗНАП, доказано с представената по делото заповед – РД-01-818/10.05.2019г. на Директора на ТД на НАП С..

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕП, по делото са представени на хартиен и електронен носител заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство № № Р-22002219006886-091-001/10.08.2020г. спрямо НЧ „В. – 2005“ Всички актове в

ревизионното производство – ЗВР, Заповеди за изменение на ревизионното производство, РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис.

Настоящият съдебен състав, при липса на оспорване на електронните подписи върху ревизионния акт и въз основа на представените доказателства, респ. служебна проверка в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, счита че РА е подписан от възложителя и ръководителя на ревизията валидно и не е нищожен.

В процедурата по извършване на повторната ревизия не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доказателствата са събрани по предвидени в ДОПК способы - чрез ИПДПОЗЛ, приобщени са по съответния ред, регламентиран в закона и доказателствата, събрани в хода на предходното ревизионно производство, мотивите изцяло са основани на преценката по реда на чл. 37, ал. 4 от ДОПК на събраните в хода на ревизията писмени доказателства за установени положителни факти, спазени са задължителните указания, съдържащи се в Решение № 1776/21.10.2019г. на Директор на дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]. Видно от мотивите на издадените РА и РД, е че е изцяло изпълнено изискването по чл. 115, ал. 2 от ДОПК ревизиращите органи да установят всички факти, от значение за резултатите от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства, респективно с указанията на решението

Изложеното обосновава извода на съда, че обжалваният РА е валиден административен акт и не са налице основания за обявяването му за нищожен. Ревизиращите органи са изпълнили дадените с решението указания, като са събрали съответните доказателства и са извършили съответните действия по събирането им.

Не са допуснати нарушения на изискванията за форма при издаването на актовете, като са спазени изискванията за съдържание съответно по чл. 113, ал. 1 от ДОПК за издадената ЗВР, по чл. 117, ал. 2 от ДОПК за РД и по чл. 120, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за РА.

Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си като представи доказателства. Предвид на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за компетентност, съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентен орган с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и е постановено в рамките на преклузивния срок по чл. 109 от ДОПК.

По материалната законосъобразност на РА, съдът намира следното:

Ревизиращите органи констатирани, че читалището е реализирало приходи от стопанска дейност през 2016г., подлежащи на облагане с корпоративен данък във връзка с издадени от читалището 10 фактури с данъчна основа в общ размер на 81 000,00 лв. с получател [фирма], ЕИК[ЕИК]. Фактурите са осчетоводени по Дебит сметка 411 Клиенти и Кредит сметка 711 Приходи от дейност на Ю..

Съгласно дадени с Решение №1776 от 21.10.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С. указания в хода на ревизията на [фирма] е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка

№П-22220419193148-141-001/04.12.2019 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договори за съвместно сътрудничество с читалището, с дати 16.02.2016 г., 02.03.2016 г., 08.03.2016 г. и 18.03.2016 г., уреждащи сътрудничество между двете юридически лица. Договорите са сключени със срок до провеждането на концерта и финализиране на финансовите взаимоотношения.

НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „В. 2005“ е издало на [фирма] 10 фактури през 2016 г. на обща стойност 81 000,00 лв. Плащането е извършено в брой, а в графата по фактурата за наименование на стопанската операция или услугата е посочен договор от съответната дата.

Според ревизиращите органи, отчетените от читалището приходи имат характер на доходи от стопанска дейност и подлежат на облагане с корпоративен данък. Ревизиращите органи са се позовали на разпоредбата на чл. 78 от ЗКПО. След извършената корекция, за 2016 г. е установен положителен данъчен финансов резултат в размер на 81 000,00 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 8 100,00лв.

Договорите, съставляващи основанието за издаването на всяка от фактурите от читалището, са идентични по предмета си – страните обединяват усилията си за организиране на концерт на конкретен изпълнител в рамките на конкретен фестивал и за периода 1-6 декември 2016 в Национален дворец на културата – по 5 от договорите, и в периода 26 юни – 04 юли 2016г. Дворец на Културата – Културен център „Д.“, [населено място] – по останалите 5 договори. Конкретно двете юридически лица обединяват усилията си за организиране на концерти на групите Т. В. С., и К. Т. gain dogs, както и изпълнителката Р. К.. Организацията на концертите по договорите е свързана с 14-то издание на In T. P. I. S. F. F., като периодите на концертите са в различно време и място - от 26.06 до 04.07.2016 г. в ДКИ - КЦ „Д.“ [населено място] и от 01.12 до 06.12.2016г. в НДК [населено място]. Договорите са сключени със срок до провеждането на концерта и финализиране на финансовите взаимоотношения.

В чл. 2 от всеки от договорите е посочено, че всяка от страните се задължава да изпълни задълженията си по него за своя сметка. Идентично във всеки от договорите в задълженията на читалището са включени и задължения от нематериален характер - да предостави на другата страна дружеството правото за организиране на концерт на конкретен изпълнител – чл.4, т.4.1, както и правото на печалба от продажбата на билети стоки услуги за и по време на концерта - чл.4, т.4.2 от договора. На задълженията на читалището да предостави посочените права, съответстват симетрични задължения на дружеството по чл.5, т.5.1., които са възмездни – да откупи изключителното право за организиране на концерт на конкретен изпълнител – на съответното място и за съответния период от време, както и правото на печалба от продажба на билети, стоки и услуги за и по време на концерта, за съответната сума – от 8 000 лв. по 8 от договорите и по 8500лв. по другите два, общо 81 х. лв.

Сумата по всяка от фактура съответства на задължението на дружеството да откупи изключителните права, посочена по чл.5, т.5.1 в съответния договор.

Що се касае до останалите задължения на читалището по чл.4, т.4.3 – 4.5 от всеки от договорите: читалището да предостави за ползване от дружеството на зала за пресконференция, зала за концерт, други помощни помещения, да подсури охрана, да оказва пълно съдействие на дружеството при провеждането на концерта и преговорите от страна на дружеството с трети лица, то за тези задължения на читалището не е договорена цена като насрещно задължение по чл. 5 или друга

разпоредба за дружеството.

Така фактура №34/30.12.2016г. е с предмет по договор от 16.01.2016г., посочено е п.к.о. 06.12.2016г., сумата по нея е 8 000лв., съответна на цената по чл.5, т.5.1 от договора с посоченото по-горе съдържание, представен по делото на стр. 163 от папка приложение 2 към делото.

Идентично фактура № 33/30.12.2016г.е с предмет договор от 08.03.2016г., п.к.о. 04.12.2016г. и за сумата от 8000,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 167 от папка приложение 2 към делото. .

Фактура №32/30.12.2016г.е с предмет договор от 20.04.2016г., п.к.о. 03.12.2016г. и за сумата от 8 000,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 173 от папка приложение 2 към делото.

Фактура №31/30.12.2016г.е с предмет договор от 30.01.2016г., п.к.о. 02.12.2016г. и за сумата от 8 500,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството представен по делото на стр. 177 от папка приложение 2 към делото..

Фактура №30/30.12.2016г.е с предмет договор от 16.02.2016г., п.к.о. 01.12.2016г. и за сумата от 8 000,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 181 от папка приложение 2 към делото.

Фактура №29/30.12.2016г.е с предмет договор от 18.03.2016г., п.к.о. 03.07.2016г. и за сумата от 8 000,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 183 от папка приложение 2 към делото.

Фактура №28/30.12.2016г.е с предмет договор от 20.01.2016г., п.к.о. 28.06.2016г. и за сумата от 8 000,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 189 от папка приложение 2 към делото.

Фактура №27/30.12.2016г.е с предмет договор от 14.01.2016г., п.к.о. 27.06.2016г. и за сумата от 8500,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 193 от папка приложение 2 към делото.

Фактура №26/30.12.2016г. е с предмет договор от 12.02.2016г., п.к.о. 26.06.2016г. и за сумата от 8000,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 197 от папка приложение 2 към делото.

.Фактура №24/30.12.2016г. е с предмет договор от 02.03.2016г., п.к.о. 01.06.2016г. и за сумата от 8000,00лв., която сума съответства на уговорената по чл.5, т.5.1. от договора за задълженията на дружеството, представен по делото на стр. 201 от папка приложение 2 към делото.

Така на дата 30.12.2016г. от читалището са издадени 10 броя фактури , описани по-горе, на стойност 81 000, 00 лв. с получател [фирма], като няма спор между страните по делото, че сумите по фактурите са платени от дружеството на читалището изцяло.

Спорът между страните е правен и се заключава в това дали извършваната

от Читалището дейност, за която е договорена цена – продажбата на права срещу възнаграждение следва да се третира като дейност със стопански характер или не, какво е следвало да бъде счетоводното и данъчното третиране на приходите и разходите по повод на тази дейност, налице ли са нарушения, обосноваващи корекция на финансовия резултат.

Учредяването, управлението, дейността, имуществото, финансирането, издръжката и прекратяването на народните читалища са уредени със Закона за народните читалища (ЗНЧ). Народните читалища са традиционни самоуправляващи се български културно-просветни сдружения в населените места, които изпълняват и държавни културно-просветни задачи (чл.2, ал. 1 от ЗНЧ). Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗНЧ читалищата са юридически лица с нестопанска цел.

Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗНЧ регламентира основните дейности, извършвани от читалищата, чрез които тези лица постигат целта, за която са създадени, посочена в ал. 1 на чл. 3 от този закон. Така, съгласно чл. 3, ал. 3 освен основните дейности, посочени в чл.3, ал. 2, т. 1-6, читалищата могат да извършват и допълнителни дейности, свързани с предмета на основната им дейност, с изключение на дейности, указани в ал. 4 на същия член.

Източниците, от които читалищата набират своите средства, са посочени в чл. 21 от ЗНЧ и това са: 1.членски внос; 2.културно-просветна и информационна дейност; 3.субсидия от държавния и общинските бюджети; 4.наеми от движимо и недвижимо имущество; 5.дарения и завещания; 6.други приходи.

Регламентирането на основните дейности, както и на основните източници на приходи със специален закон - ЗНЧ не означава, че за целите на данъчното облагане приходите от същите следва да се считат като приходи от нестопанска дейност. Само приходите от членски внос, получените субсидии от държавния и общинските бюджети, както и получените дарения и завещания не са обект на облагане по смисъла на ЗКПО. Читалищата са данъчно задължени лица за облагане с корпоративен данък по реда на ЗКПО е извършването на сделки по чл.1 от Търговския закон /ТЗ/ и отдаването под наем на движимо и недвижимо имущество. Ако читалищата извършват тези дейности същите са данъчно задължени лица за облагане с корпоративен данък на основание чл.2, ал.1, т.1 във връзка с чл.1, т.2 от ЗКПО.

Макар и да не са търговци по своя статут, каквито са например търговските дружества, предметът на дейност на народните читалища, определен съгласно чл.3 от ЗНЧ по начало не може да се определи като нетърговска дейност, още повече, че за постигане на основните си цели читалищата извършват редица дейности, част от които срещу заплащане, като: уреждане и поддържане на фото-, фоно-, филмо- и видеотеки; организиране на школи, кръжоци, курсове, клубове, кино- и видеопоказ, както и извършване на други допълнителни дейности.

Предвид горното, за да се определи една дейност, осъществявана от читалище, като търговска/стопанска, тя следва да отговаря на следните критерии:

1.дейността да се извършва по занятие, да е източник на постоянен, регулярен доход и дейността да се осъществява с цел печалба /не е необходимо печалбата фактически да е реализирана/ или дейността да се

осъществява в частен интерес на юридическото лице;

2.цените на предоставените услуги или стоки да се формират на пазарен принцип.

В този смисъл резултатите от дейността на народните читалища, която отговаря на посочените критерии, както и от предоставянето възмездно на имущество, подлежат на облагане с корпоративен данък по реда на част втора от ЗКПО.

В казуса по делото приходите по процесните фактури са само от продажбата на права - изключителни права за организиране на концерт на конкретен изпълнител, правото на печалба от билети за концерт, стоки и услуги за и по време на концерта. Няма данни също Читалище В. да притежава права върху зали или части от сградите на НДК в [населено място] или Д. в [населено място].

Няма данни, читалището да притежава каквито и да са права по отношение на посочените в които и да е от договорите изпълнители на музикални произведения и то за притежание на правата. Няма данни също Читалище В. да притежава права върху зали или части от сградите на НДК в [населено място] или Д. в [населено място]. За да предостави правата, посочени по чл.4, т.4.1 и т.4.2 от договорите, които е предоставило възмездно, съгласно чл.5, т.5.1 от същите и очевидно е изпълнило задълженията си, очевидно се касае за възмездни отношения най-малкото що се касае до техническите условия за осъществяването на концертите и другите дейности – преговори, билети и т.н. логистични въпроси.

Видно от обясненията на [фирма], по време на фестивалите, изпълнителите са осъществявали безвъзмездно своите изпълнения в рамките на фестивала с цел собствената им промоция пред чуждестранни агенти, продуценти и др. професионалисти за уговаряне на възможности за чуждестранни участия. Цената включвала правото да бъдат организирани аудио-визуалните „пърформанси“, технически обезпечена зала и специално селектирана публика от професионалисти. В обяснението на дружеството е посочено, че читалището селектира и организира пристигането на публиката от чуждестранни професионалисти, за да присъстват на представянето на артистите, то е обезпечило технически оборудвана зала и е предоставило възможността за пряко договаряне.

Следователно, получените приходи по процесните договори не могат да се определят като такива от обществен интерес, същите са в полза на изпълнителите за собствената им промоция пред чуждестранни агенти, продуценти и др. професионалисти. Организирането на фестивала не изключва и други цели, но очевидно сътрудничеството по договорите и получаването на средствата от читалището, има изцяло частен характер. Също се касае за определяне на цени за права, които не изключват определянето им на пазарен принцип. Видно е, че по чл.5, т.5.1 от всеки от договорите е определена цена от 8 000 по 8 от тях и по два по 8500лв., без да е ясно на какъв принцип е формирана крайната сума, която включва няколко права. Следва да се приеме, че цената за предоставените права от страна на читалището, съгласно уговореното, при данни за друго, е определена на пазарен принцип.

Читалището е организация, която има за цел културно-просветна дейност, но придобиването и възмездното предоставяне на права за концерти на конкретни артисти, извършването на дейности с цел представянето на артистите пред чуждестранни професионалисти в областта с цел възможности за чуждестранни участия на тези артисти, като резултат от процесните договори, следва да се определи като търговска дейност и получените приходи подлежат на облагане по реда на ЗКПО, както правилно са преценили органите по приходите.

Процесните приходи е следвало да бъдат отчетени в счетоводството на читалището като приходи, и съответстващите им разходи, несвързани с дейността, конкретно като приходи от стопанска дейност. При формиране на данъчния финансов резултат следва да се има предвид разпоредбата на чл.30 от ЗКПО, която регламентира признаването за данъчни цели на част от неразпределяемите разходи на юридически лица с нестопанска цел - § 1, т. 17 от ДР на ЗКПО.

Съгласно чл. 2 т. 2 от ЗСч, юридическите лица, които не са търговци се определят като предприятия за целите на този закон и същите следва да водят счетоводна отчетност при спазване изискванията на счетоводното законодателство. Във връзка с горното, организацията на счетоводството на ЮЛ отразяването на операциите от стопански и нестопански характер в разчетите на тези лица са уредени в счетоводен стандарт (СС) №9 "Представяне на финансовите отчети на предприятията с нестопанска дейност", в сила от 01.01.2008 г. Според т. 3. 2 от този стандарт, предприятията с нестопанска дейност съставят индивидуален сметкоплан, в който предвиждат сметки за отделно отчитане на нестопанската от стопанската дейност, както и за отделно отчитане на приходите и разходите, свързани с тези дейности. Точка 8. 2. от същия стандарт изисква, когато предприятията с нестопанска дейност осъществяват и стопанска дейност, те да съставят отчет за приходите и разходите за стопанската си дейност в двустранна или едностранна форма съгласно изискванията на СС № 1 "Представяне на финансови отчети", а съгласно т. 5.3 от този стандарт при извършване на стопанска дейност от предприятия с нестопанска цел, в отчета за приходите и разходите на отделен ред се отразява печалбата или загубата от тази дейност.

При воденето на счетоводството си Читалището не е спазвало посочените стандарти. Именно поради обстоятелството на извършване на сделки, обективирани с издаването на процесните фактури и сключването на договорите за съвместна дейност, които следва да се определят като стопанска дейност на читалището и сделки по чл. 1 от Търговския закон, на основание чл. 2, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 1, т. 2 от ЗКПО, читалището следва да се определи като данъчно задължено лице и реализираната от него печалба подлежи на облагане с корпоративен данък.

Член 4, ал. 1 от Закона за счетоводството (отм.), в сила през 2016г. въвежда изискването за осъществяване на счетоводството и изготвяне на финансовите отчети при съобразяване на основни счетоводни принципи, в това число принципа на симетрията – за съпоставимост между приходите и разходите, както и принципа на текущо начисляване. Съгласно счетоводен стандарт 18

"Приходи", приходът се признава, когато е вероятно предприятието да има икономическа изгода, свързана със сделката, сумата на прихода може да бъде надлежно изчислена, направените разходи или тези, които ще бъдат направени във връзка със сделката могат да бъдат измерени, приходите за всяка сделка се признават едновременно с извършените за нея разходи (принцип на съпоставимост между приходите и разходите).

Приходът се признава при осъществяването на събитието, като в процесния случай читалището не е отчело приход, сумата, получена във връзка с договорите за съвместна дейност и издадените фактури, на обща стойност 81 000 лв. Няма данни какви точно разходи е извършило читалището за изпълнението на задълженията му.

Както се обсъди по-горе от данните по представените писмени обяснения от [фирма], изпълнителите са осъществили безвъзмездно своите пърформанси в рамките на фестивала „IN T. P.“, с цел собствената им промоция пред чуждестранни агенти, продуценти и други професионалисти за уговаряне на възможности за чуждестранни участия. Цената, платена от дружеството включвала правото да бъдат организирани аудио - визуални пърформанси, технически обезпечена зала и специално селектирана публика от професионалисти. Представянето на Т. В. С., К. Т. Р. Д. и Р. К. са приключили към 31.12.2016 г. Пояснено е, че читалището селектира и организира пристигането на публиката от чуждестранни професионалисти, за да присъстват при представянето на артистите, както и е обезпечило технически оборудвана зала и е предоставило възможност за пряко договаряне, като е издало съответните фактури.

Изявлението на [фирма], че са заплатили на читалището цената за технически оборудвана зала, пристигането на селектирана публика от чуждестранни професионалисти, с цел пряко договаряне, не съответства на цена в договорите между читалището и дружеството.

Издаваните първични документи - фактури и приходните касови ордери от читалището би следвало да съответстват на действително осъществена стопанска операция, също счетоводен принцип по чл.4 от ЗСч (отм.). В процесния случай, е безспорно установено, че ревизираното лице, не осчетоводило извършените услуги и резултата от договорните отношения – нито приходите, нито съответстващите им разходи. При съобразяване на посочените обстоятелства следва несъмнения извод, че са нарушени основните принципи на счетоводството, посочен и в чл. 4, ал. 1 от Зсч (отм.):, че: счетоводството се осъществява и финансовите отчети се съставят в съответствие с изискванията на този закон при съобразяване с основните счетоводни принципи на текущо начисляване, съгласно който приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития се начисляват към момента на тяхното възникване, независимо от момента на получаването или заплащането на паричните средства или техните еквиваленти и се включват във финансовите отчети за периода, за който се отнасят.

По твърдението на читалището в производството пред директора, че от него не са изисквани документи за разходи и какво точно е направено читалището, видно от жалбата по делото и от изявленията на адвоката в съдебно заседание, читалището не е ангажирало такива доказателства. Не само не е

посочило доказателства, с които разполага, адв. К. заяви от името на читалището пред съда че спорът е правен и няма да сочи доказателства.

Предвид на всичко изложено, в съответствие с наличните доказателства и правилно на основание чл. 78 от ЗКПО, ревизиращите органи са коригирали счетоводния финансов резултат за 2016г. в увеличение със сумата на процесните приходи от стопанска дейност в размер на 81 000лв., които е следвало, но не са отчетени от данъчно задължено лице.

Въз основа на всичко изложено, съдът намира, че оспореният РА, не страда от пороци обосноваващи неговата отмяна като незаконосъобразен, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена изцяло.

При този изход на делото, на основание направеното искане и чл. 161, ал.1 ДОПК на ответника следва да се присъдят разноските по делото – юрисконсултско възнаграждение, в размер на 735 лв., определени в минимален размер, съгласно чл. 8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г., за минималните размери на адвокатските възнаграждения, които следва да бъдат заплатени от жалбоподателя.

На основание изложеното и чл. 160, ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на НЧ „В. – 2005“ ЕИК[ЕИК], адрес [населено място], представлявано от К. И. В., чрез адв. К., против Ревизионен акт № Р-22002219006886-091-001/10.08.2020г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП- С., с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък и лихви за 2016г. главница в размер на 8 100 лв. за корпоративен данък и 2 763, 22 лв. за лихви.

ОСЪЖДА Народно Читалище „В. – 2005“ ЕИК[ЕИК], адрес [населено място], представлявано от К. И. В. да заплати по бюджета на Националната агенция за приходите, Централно управление С., Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, сумата от 735 лв. / седемстотин трийсет и пет лева / за разноси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: