

РЕШЕНИЕ

№ 24793

гр. София, 19.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **757** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.27, ал.1 вр. чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на „РОБО ЛАБ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Я. Ч. чрез пълномощника адв. С. Ц., срещу Решение № РД-02-16-910/23.12.2024г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерството на икономиката в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК), с което на дружеството е наложена финансова корекция в размер на 166 908,93 лв., представляващи 100 на сто от предоставената финансова подкрепа по АДПБФП № BG16RFOP002-2.040-1025-C01.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Конкретно се сочи, че ръководителят на УО е установил нарушенията не въз основа на установените факти, а посредством предположения, и неправилно е констатирал нарушение на правото на Съюза. Изложени са доводи, че дружеството е спазило изискванията за регионално приоритизиране на проекта и е усвоило безвъзмездната помощ в района, който е обект на подкрепата. Жалбоподателят счита за неправилен извода на ръководителя на УО, че производствената дейност е била преместена извън района, като изтъква, че съгласно протокола от проверката на 06.11.2023г. цялото оборудване е било налично и в експлоатация. Излагат се подробни доводи относно необходимостта от преместването на оборудването и събирането на техниката в [населено място] към 22.02.2024г., като се поддържа,

че преместване на дейността извън програмния район няма и не е доказана. Отделно прави възражение, че неправилно е констатиран периода на нарушението и неправилно е определен размерът на корекцията. Твърди се, че всички заложи от бенефициера цели са постигнати, включително създаване на нова производствена единица, която оперира в [населено място]. Искането се оспореното решение да бъде отменено, алтернативно – да бъде изменена наложената финансова корекция пропорционално на периода на констатираното нарушение. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Допълнителни доводи излага в писмени бележки. Претендира направените разноски по делото.

Ответникът – ръководителят на УО на ОПИК, представляван от юрисконсулт Ц., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна, поради което моли тя да бъде отхвърлена. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

„РОБО ЛАБ“ ООД е кандидатствало по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.040 „Подобряване на производствения капацитет в М.“ на 20.05.2019 г., като е подало проектно предложение с наименование на проекта „Инвестиции в нови технологии за създаване на аудио-визуални продукти в Р. Лаб ООД“.

Съгласно посоченото в проектното предложение, основната цел на проекта е подобряване на капацитета на "Робо Лаб" ООД за производство на аудио-визуални продукти чрез ново, модерно оборудване, което ще доведе до повишаване на конкурентоспособността на компанията. Специфичните цели на проекта са: увеличаване капацитета за създаване и обработка на 3D проекти; разширяване на сървърния капацитет; оптимизираме производствения процес чрез използването на ново модерно оборудване; подобряване качеството на произвежданите продукти; подобряване ефективността и увеличаване на възможността за производство на повече продукти; засилване на експортния потенциал; стабилизираме позициите на пазара чрез увеличаване на приходите от продажби. Посочено е, че се очаква за период от 2 години след изпълнението на проекта ръст на приходите от продажби средно с 60% и достигане на износа до 100 000 лв. за всяка година след изпълнението на проекта.

В проектното предложение дружеството е посочило, че дейността ще бъде изпълнена в [населено място] и [населено място], като се планира създаване на втори офис в С. България, където „да бъдат разположени по-голяма част от закупените по проекта активи“. Посочено е, че в [населено място] ще бъдат позиционирани монтажните станции за създаване на 3D съдържание, преносимите компютри, монтажните станции за 3D рендеринг, а сървърът с масиви за обработка и архив ще бъде оставен в [населено място].

Съгласно „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“, Критерий IV. „Приоритизиране на проекти“, т. 1 „Регионална приоритизация за проекти“ от Условието за кандидатстване, проектните предложения е следвало да получат: 6 точки, в случай че предприятието-кандидат е регистрирано (има седалище) на територията на област В., В., М., Л., П., С., Т., Р., Шумен, П., С., С., К., К., Б. и поне 70 % от инвестициите (съгласно заявените разходи в бюджета) се реализират на територията на тези области; 5 точки, в случай че поне 70 % от инвестициите се реализират на територията на област В., В., М., Л., П., С., Т., Р., Шумен, П., С., С., К., К., Б.; 4 точки, в случай че предприятието-кандидат е регистрирано на територията на област В. Т., Г., Р., Д., Я., Х., П. и поне 70 % от инвестициите се реализират на територията на тези области; 3 точки, в случай че поне 70 % от инвестициите се реализират на територията на област В. Т., Г., Р., Д., Я., Х., П.; 2 точки, в случай че предприятието-кандидат е регистрирано на

територията на област В., Б., П., С. З., С.-област и поне 70 % от инвестициите се реализират на територията на тези области; 1 точка, в случай че поне 70 % от инвестициите се реализират на територията на област В., Б., П., С. З., С.-област; 0 точки, в случай че критерият не е изпълнен.

В случая проектното предложение на „РОБО ЛАБ“ ООД е получило по 5 точки от двамата оценители, тъй като кандидатът е заявил, че поне 70 % от инвестициите (съгласно заявените разходи в бюджета) ще се реализират на територията на област П..

Проектното предложение е одобрено за финансиране и на 20.02.2020 г. е сключен АДПБФП № BG16RFOP002-2.040-1025-C01 на стойност 396 900 лв. и с основни дейности съгласно Приложение I от договора. Безвъзмездната финансова помощ по договора възлиза на 277 830 лв., от които верифицирани и изплатени по ОПИК са 277 830 лв.

За целите на проекта „Робо лаб“ ООД е сключило на 28.08.2020г. с „Опа Солюшънс“ ООД договор за доставка на оборудване за създаване на аудио-визуални продукти.

На 03.11.2023 г. служители от отдел „Изпълнение на проекти“ извършили посещение на едно от местата на изпълнение на проекта, с адрес: гр. С., [улица], с цел проверка устойчивостта на постигнатите резултати по горепосочения АДПБФП. При посещението е установено, че оборудването, което следва съгласно заложеното по проект да е позиционирано на този адрес, е налично и се използва от бенефициента, но липсват документи, доказващи устойчивост на проекта. Изискани са пояснения и допълнителни документи, каквито са депозирани и след извършена проверка е установено, че дадените препоръки са спазени.

На 06.11.2023 г. екип от отдел „Изпълнение на проекти“ извършва планирана проверка за проследяване на устойчивостта на проекта на второто място на изпълнение на договора, на адрес: гр. П., [улица], офис 701. В хода на проверката е установено, че част от закупеното по проекта оборудване /Таблет за цветен контрол - 1 бр. Apple iPad, Работна станция, състояща се от:Настолен компютър Persy 390404 и Екран Dell UP3216Q (CN-04NCD0-WSL00-065-008P) липсва. Бенефициерът е представил пояснение, че липсващото оборудване е предоставено на един от собствениците и управител на фирмата Г. Х., като към момента на извършване на проверката е било позиционирано в Германия във връзка със служебна командировка до края на годината с цел разширяване на пазари. В подкрепа е приложена заповед за командироване № 004/2023 г. до Германия за делово посещение и преговори, за периода от 18.10.2023 г. до 30.12.2023 г. включително .

С цел изясняване на фактите и обстоятелствата по постъпил в УО сигнал за нередност, на 07.02.2024 г. и на 22.02.2024 г. проверяващ екип от служители извършил внезапни проверки на местата на изпълнение на договора, съответно на адреси: [населено място], [улица], офис 701 и [населено място], [улица]. При първата проверка на проверяващия екип не е предоставен достъп до помещението, съответно до активите по проекта, които би следвало да се намират и да се използват по предназначение там. В телефонен разговор с представляващия „РОБО ЛАБ“ ООД Я. Ч., същият обяснил, че причината за това е отсъствието на всички служители на дружеството от [населено място] по причина осъществяване в момента (07.02.2024 г.) на снимачни дейности в [населено място].

При проверката на 22.02.2024 г. в [населено място] се установило, че цялото оборудване, доставено по проекта, с изключение на 5 актива, се намира на адрес: [улица]. Липсващите активи са:1. Таблет за цветен контрол Apple iPad Pro 11” - 1 бр. (част от комплекта „Преносим компютър“ Apple CTO); 2.Камера Insta 360/ One R - 1 бр. (част от комплект „Работна станция за създаване на 3D съдържание Тип 2“ OPA Solutions Create 3D Desktop Sation MacOS Based V2); 3.

Д. станция Thunderbolt Station/ CalDigit TS3 Plus - 1 бр. (част от комплект „Работна станция за създаване на 3D съдържание Тип 2“ OPA Solutions Create 3D Desktop Station MacOS

Based V2); 4. Настолен компютър Persy (идентификационен № opaws_2020.004, част от комплект „Работна станция за 3D рендъринг“ OPA Solutions Rendering 3D Desktop Station Windows Based); 5. Екран DELL/ UP3216Q (част от комплект „Работна станция за 3D рендъринг“ OPA Solutions Rendering 3D Desktop Station Windows Based). За три от устройствата представляващият дружеството „РОБО ЛАБ“ ООД пояснява, че към момента на проверката (22.02.2024 г.) се намират в киноцентър „Б.“, където се използват по предназначение, а другите две - във Федерална Република Германия, на основание дългосрочна командировка на един от служителите на бенефициента, работещ там по проекта.

Извършени са справки за актуалното състояние на всички трудови договори за дружеството „РОБО ЛАБ“ ООД, които показали, че всички действащи и прекратени трудови договори със служители на дружеството са с код по ЕКАТТЕ 68134, т.е. област: С. (столица), Код област: SOF, Община: Столична, Код община: SOF46, Регион: BG41, Кметство: SOF46-00, Пощенски код: 1000.

Изискани са и предоставени от НАП копия от справки-декларации, дневници за покупки и продажби и VIES-декларации по ЗДДС, според които бенефициерът е извършвал регулярна икономическа дейност за периода от приключване на проекта до края на януари 2024 г, като основният вид дейност са услуги/ рекламни услуги.

С писмо изх. №26-Б-661/18.03.2024г. до „РОБО ЛАБ“ ООД е изпратено искане за предоставяне на информация и документи по извършващата се проверка по сигнал за нередност. Бенефициерът е представил следната информация и допълнителни документи:

Относно преместването на оборудване от [населено място] в [населено място] в представените пояснения е посочено, че описаните в т. 2, 3, 4 и 5 от приемо-предавателния протокол от 23.12.2020 г. активи не са били премествани, а през целия период от тяхното придобиване до момента на проверката на място за проследяване на устойчивостта са използвани изцяло по предназначение, но дейността предполага посещаване на различни локации и обработка на съдържание и именно поради тази причина част от активите са мобилни - таблети. Във връзка с това са предоставени заповед на ръководителя на предприятието, с която се създава организация за преместване на активите във връзка с конкретен проект, за който оборудването е било необходимо и използвано. Посочено е, че по време на проверката на 22.02.2024 г. оборудването, за което е установено, че се намира в С., е било използвано за изпълнение на голям проект за клиент, за който във финалните етапи екипите и оборудването са били събрани в софийския офис с цел по-добра синергия и ефективност. Приложено е копие от договора, по който са изпълнявани въпросните дейности /Договор за изработка от 22.11.2023 г., сключен със „ЗЕТ КОРПОРЕЙШЪН“ ООД, и Заповед № 006 от 05.01.2024 г./.

По отношение преместването на оборудване от [населено място] във Федерална Република Германия /настолен компютър и екран/ е пояснено, че през м. ноември 2023 г. е поставено началото на проект за привличане на клиенти от пазарите на А., Германия и Швейцария и за разширяване на дейностите, като вече има опит с подобни клиенти (фактури Coca Cola H. AG от 29.11.2023 и C. Management serv GMBH от 02.04.2024 г. 19.04.2023, 28.06.2023, 13.07.2023). За целта са направени две дългосрочни служебни пътувания от страна на управляващия партньор в дружеството Г. Х., като основните дейности, изпълнявани от него, предполагат използването на техника - стационарен компютър, таблет и т.н. Смисълът на тяхното временно използване на място е бързото демонстративно изпълнение на кратки задачи, тип демо клипове и кратки семпли на анимация с цел убеждаване на бъдещите клиенти в способностите на студиото. Приложени са заповеди за командировка за служебните пътувания на г-н Х. в периода ноември 2023 г. - декември 2023 г. и януари 2024 г. - март 2024 г., отчет на служителя за командировките и

проведените срещи.

УО е констатирал, че от представените документи не става ясно къде се е намирало доставеното в офис П. оборудване - Настолен компютър Persy (идентификационен № opaws_2020.004), сериен № 390404 (част от комплект „Работна станция за 3D рендъринг“ OPA Solutions Rendering 3D Desktop Station Windows Based) и Екран DELL/ UP3216Q, сериен № CN-04NCD0-WSL00-065-023P (част от комплект „Работна станция за 3D рендъринг“ OPA Solutions Rendering 3D Desktop Station Windows Based) по време на двете командировки на горепосочения служител в Германия и дали е било използвано по предназначение за целите на проекта. За предполагаемата промяна на местоположението на активите бенефициентът не е информирал УО по надлежния ред.

Като доказателства за функционирането на инвестицията в цялост и по предназначение в региона, получател на помощта (с адрес, избран от бенефициента: [населено място], [улица], офис 701), са представени: Договори за наем на офис в [населено място]; договори за предоставяне на услуги, за които е необходимо оборудването; фактури за предоставяне на услуги от А1; фактура за начислена електроенергия по договор за наем. Посочено е, че ползваното помещение няма собствена партида за отчитане на електрическа енергия и потребление на вода. Пояснено е, че съгласно Договора за наем от 25.03.2021 г., употребеното количество електрическа енергия се отчита от наемодателя, за което той уведомява наемателя. Приложена е фактура за плащане на електрическа енергия съгласно Договора за наем от 25.03.2021 г. Съгласно договор за наем, сключен на 25.03.2023 г., електрическата енергия за офиса в [населено място] се отчита и заплаща по аналогичен начин. В поясненията се моли да бъде взето предвид, че офисът в П. не е бил използван в периодите на ограничения поради Ковид, което наложило практиката за дистанционна работа за определени служители и определени дни от седмицата във всички офиси. Относно потреблението на вода, съгласно Договора за наем, то е за сметка на наемодателя.

По отношение работното време на офиса на дружеството „РОБО ЛАБ“ ООД, находящ се в [населено място], както и служителите, които са позиционирани в него и извършват дейности, свързани с проекта и в изпълнение на бизнес плана, е пояснено, че офисът в [населено място] се ползва според нуждите на дружеството от различни служители на бенефициера, като практически всички служители в различни период от време са били разпределени за работа в офиса в [населено място] при условията на командироване. Представен е списък на проектите, осъществени с помощта на посочените служители и при използването на офиса в [населено място], както и справка за наетите лица. Не са представени работни графици/план за работа или други работни документи, от които да е видно работното време на офиса на в [населено място], [улица], офис 701.

Приложен е график, съгласно който през целия период от датата на доставката и приемането на оборудването по проекта до април 2024 г. активите са били позиционирани съобразно посоченото в приемо-предавателния протокол за доставки от 23.12.2020 г. между изпълнителя „ОПА СОЛЮШЪНС“ ЕООД и бенефициента с две изключения: 6 периода януари - април 2024 г. всички активи, с изключение на тези, използвани при двете командировки във Ф., са се намирали в офис С.. Активите, използвани при двете командировки във Ф., са се намирали извън област П. за периодите от 18.10.2023 г. до 22.12.2023 г. и от 10.01.2024 г. до 05.03.2024г.

УО е приел, че „Робо Лаб“ ООД по принцип функционира и не е преустановило икономическата си дейност, като за мястото на изпълнение в [населено място] изпълнява задължението си - налице е функциониращ офис; целият персонал на дружеството е назначен на трудови договори с код по ЕКАТТЕ 68134, т.е. Област: С. (столица), Код област: SOF, Община: Столична; активите, разпределени за използване по проекта в този офис, са налични на това място на изпълнение. От друга страна, за

мястото на изпълнение на адрес [населено място], [улица], офис 701, с изключение, че при проверката от страна на УО на 06.11.2023 г. е установено наличие на част от оборудването, което би следвало да се намира и използва по предназначение там (а другото е било във Ф.) и наличието на информационна табела, липсват доказателства, че на това място се извършват дейности по АДПБФП № BG16RFOP002-2.040-1025-C01. Отбелязал е, че бенефициерът не представя работни графици/план за работа, отчети за дейността, снимки от екран на логове от хронологията на етапите на създаване на конкретните продукти (доказващи дейност в област П.) или каквито и да е други работни, отчетни и/или финансово счетоводни документи, от които да е видно работното време на офиса на дружеството „РОБО ЛАБ“ ООД, находящ се в [населено място], кои са поименно служителите на бенефициента, които са позиционирани в него и извършват дейности, свързани с проекта, както и за колко време са работили там в периода от 05.08.2021г. до извършената от екипа по нередности втора внезапна проверка на място от дата 22.02.2024г. и какво оборудване са ползвали. Изтъкнал е, че освен 13 броя фактури за платен наем (като само тази с № [ЕГН]/08.04.2024 г. е издадена и за наем на помещението в [населено място] за м. 04/2024 г., и консумативи за периода 01-03/2024 г.) и 4 броя фактури от А1, от които не става ясно къде са ползвани услугите на оператора, не са представени документални доказателства за извършване на регулярна икономическа дейност в офиса на проекта на адреса в [населено място] - ежемесечни справки/разбивки за ползваната електроенергия, както и каквито и да е разходооправдателни документи за заплатени разходи за електроенергия, охрана, консумативи, комунални услуги, интернет, общи части, такса смет и др. Още повече, че това е уредено и изискуемо за наемателя „РОБО ЛАБ“ ООД, съгласно двата представени договора за наем (от 25.03.2021г. и от 01.04.2023 г.) , според които всички разходи, свързани с наетите вещи, в това число, но не само: разходи за охрана, консумативи и комунални услуги, разходи за интернет, разходи за общи части и др. са за сметка на Наемателя.

Ръководителят на УО е приел, че не се установява извършване на дейност и постигнати резултати по административния договор на мястото на изпълнение в [населено място], поради което съмненията за допуснато нарушение се потвърждават, а именно: регионалната приоритизация, за която бенефициентът „РОБО ЛАБ“ ООД е бил бонифициран при оценката на проекта с пет точки, но не е била спазена през задължителния период на устойчивост по чл. 71 от Регламент (ЕС) 1303/2013.

В тази връзка УО е отбелязал, че с оглед Условието за кандидатстване за кандидата е възникнало: първо - задължението да разходва поне 70 % от получените средства от ЕФРР именно в област П. и второ - да не премества мястото си на изпълнение от една група област в друга група област (в случая една част от активите са открити в [населено място], а за друга част от оборудването бенефициентът посочва, че се намира в киностудио „Б.“ (в [населено място]) и във Федерална Република Германия). Посочил е, че въпреки че към момента на проверката „РОБО ЛАБ“ ООД продължава да поддържа помещение в [населено място], [улица], офис 701, съгласно договора за наем, реално местоположението на активите по АДПБФП, с които следва да се изпълняват договорните задължения три години след датата на окончателното плащане, е в [населено място] и частично във Ф.. Посочил е, че всички действащи и прекратени трудови договори със служители са с код по ЕКАТТЕ 68134, т.е. Област: С. (столица), Код област: SOF, Община: Столична, което според УО означава, че на адреса на

местоизпълнението на проекта в [населено място] не работи нито един от назначените служители в горепосочения икономически оператор .

Ръководителят на УО е счел, че при изпълнението на АДПБФП № BG16RFOP002-2.040-1025-C01 е налице извършено нарушение на правото на Общността и на административния договор, поради което е стартирана процедура по определяне на финансова корекция.

До бенефициера е изпратено уведомление с изх. № 26-Б-3264/23.08.2024 г., като му е предоставена възможност в срок от две седмици да представи възражения по основателността и размера на финансовата корекция и да приложи доказателства.

„РОБО ЛАБ“ ООД е депозирало писмени възражения, които са разгледани и обсъдени от ръководителя на УО, но са приети за неоснователни.

На 23.12. 2024г. Р. Р. – главен директор на ГД ЕФК в качеството на ръководител на Управляващия орган на ОПИК издал оспореното Решение № РД-02-16-910, с което по АДПБФП № BG16RFOP002-2.040-1025-C01 с бенефициер „РОБО ЛАБ“ ООД е определена финансова корекция в размер на 166 908,93 лв., представляващи 100 на сто от цялата предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове за придобиване по проекта на: 1) Работна станция за създаване на 3D съдържание, тип 1 - 2 бр. (б.р. 3.2. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение; комплект „Работна станция за създаване на 3D съдържание Тип 1“ OPA Solutions Create 3D Desktop Station MacOS Based V1, съгласно приемо-предавателен протокол за доставки от 23.12.2020 г.); 2) Работна станция за създаване на 3D съдържание, тип 2 - 1 бр. (б.р. 3.3. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение; комплект „Работна станция за създаване на 3D съдържание Тип 2“ OPA Solutions Create 3D Desktop Station MacOS Based V2, съгласно приемо-предавателен протокол за доставки от 23.12.2020 г.); 3) Преносими компютри - 2 бр. (б.р. 3.4. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение; комплект „Преносим компютър“ Apple CTO, съгласно приемо-предавателен протокол за доставки от 23.12.2020 г.); 4) Работни станции за 3D рендеринг - 4 бр. (б.р. 3.5. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение; комплект „Работна станция за 3D рендъринг“ OPA Solutions Rendering 3D Desktop Station Windows Based, съгласно приемо-предавателен протокол за доставки от 23.12.2020 г.), включващи и всички окомплектоващи активи към съответните позиции, съгласно посоченото в офертата от 15.07.2020 г. на изпълнителя „ОПА Солюшънс“ ЕООД, и в приемо-предавателен протокол за доставки от 23.12.2020 г., пропорционално на периода, за който е налице нарушение.

Видно от изложените в решението мотиви, финансовата корекция е наложена за извършено нарушение на чл. 71, параграф 1, буква „а“, хипотеза втора от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Административният орган е приел, че е осъществена нередност по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ, за която следва да се определи финансова корекция по т. 3 от Приложение № 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата за финансовите корекции), в размер на 100 на сто пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, считано от датата на окончателното плащане. Предвид статуса „микро“ предприятие по смисъла на чл. 3 и 4 от Закона за малките и средните предприятия, периодът за дълготрайност на

операцията, който бенефициентът е следвало да спазва, е 3 г. или от 05.08.2021 г. до 05.08.2024 г. Посочил е, че нарушението на чл. 71, параграф 1, б. „а“, хипотеза втора от Регламент (ЕС) № 1303/2013 се отнася за периода на извършването му, от датата на приключване на проекта (05.08.2021 г.) до крайния момент на неговото установяване от УО (22.02.2024 г.), поради което е изчислил финансовата корекция по формулата: $100\% \times 196\,490,00 \text{ лв.} \times (931)^*$, където 931 - са броя на дните от датата на приключване на проекта (05.08.2021 г.), до последния момент на установяване на нарушението - 22.02.2024 г., намалени с 1.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е **допустима**, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт.

Разгледана по същество, тя е **неоснователна**.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото Заповед № РД-14-419/11.10.2023г. на министъра на иновациите и растежа, издалият оспореното решение Р. Р. – и.д.главен директор на ГДЕФК в Министерството на иновациите и растежа е определен да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПИК за приоритетни оси 1,2,3,4,6 и 7 по ОПИК. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и административнопроизводствените правила, в това число специфичните изисквания на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ - видно от доказателствата по делото, жалбоподателят е бил уведомен за констатираното нарушение и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставен двуседмичен срок за възражения. Бенефициерът е упражнил това си право и възраженията му са подробно обсъдени от административния орган. Актът е мотивиран съгласно изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК – съдържа ясни фактически констатации и правни изводи.

Спорът основно е по материалната законосъобразност на акта и е свързан с това дали е налице соченото нарушение по чл.70, ал.1, т.4 от ЗЕСУФСУ, респективно т.3 от Приложение № 2 към чл.2, ал.1 от Наредбата за финансовите корекции.

Основание за налагане на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ е нарушаването на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Съгласно чл.71, пар.1 от Регламент № 1303/2013 операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициера или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ — когато е приложимо — подлежат на едно от следните: **а) прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район;** б) промяна на собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество; в) значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели. Неправомерно платените суми във връзка с операцията се възстановяват от държавата-членка пропорционално спрямо периода, за който изискванията не са били изпълнени.

Държавите-членки могат да съкратят сроковете, посочени в първа алинея, на три години в случай на поддържане на инвестиции или работни места, създадени от М..

Видно от т.2.2 от АДПБФП, проектът, който е неразделна част от договора /Приложение I/, е в съответствие с изискванията на чл.14 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора /Регламент № 651/2014/ и с изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis текст от значение за ЕИП /Регламент № 1407/2013/. Съгласно чл.14, пар.5 от Регламент № 651/2014, инвестицията се поддържа в региона получател най-малко пет години, а в случай на М. — най-малко три години след изпълнението на инвестицията. Това не възпрепятства замяната на машини или съоръжения, които са остарели или повредени през този период, при условие че стопанската дейност се запазва в засегнатия регион за съответния минимален период. Доколкото не е спорно между страните, че жалбоподателят е малко предприятие, изискването за поддържане на инвестицията съгласно посочената разпоредба е 3 години, броими съгласно чл.71, пар.1 от Регламент № 1303/2013 от датата на крайното плащане.

В случая окончателното плащане по проекта в размер на 138 915 лв. е извършено на 05.08.2021г., следователно тригодишният срок на ограничението, произтичащо от чл.71, пар.1 от Регламент № 1303/2013, е с продължителност до 05.08.2024г. До тази дата жалбоподателят като бенефициер на БФП е бил обвързан от изискването да не прекратява или премества производствената дейност извън програмния район, както и да не извършва значителни промени, които засягат естеството, целите или условията за изпълнение и които биха довели до подкопаване на нейните първоначални цели.

В т. 13.1. „Допустими дейности“ от Условието за кандидатстване, в частта „ВАЖНО“ е посочено, че инвестицията следва да се поддържа в региона получател най-малко три години след изпълнението на проекта, като това изискване ще бъде проверявано както чрез извършване на проверки на място, включително и относно обстоятелствата дали съответният актив е доставен, инсталиран, тестван и пуснат в експлоатация, отговаря на техническите спецификации, използва се на определеното място за целите на проекта, съгласно административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, така и чрез проследяване на изпълнението на индикаторите по т. 7.2.

В т. 14.2. „Допустими разходи“ , отново с отбелязване „ВАЖНО“ е посочено, че дълготрайните материални и нематериални активи, придобити със средства по проекта, следва да бъдат използвани единствено в стопанския обект, който получава помощта, да бъдат амортизируеми, да бъдат закупени при пазарни условия от трети страни, несвързани с купувача, и да бъдат включени в активите на предприятието, получаващо помощта, съгласно приложимите счетоводни стандарти, както и да останат свързани с проекта, за който е предоставена помощта, за период от три години от окончателното плащане.“

Според АДПБФП № BG16RFOP002-2.040-1025-C01 /т.3.8.3/ бенефициентът се съгласява, че е задължен да поддържа инвестицията, за която е получил финансиране по договора, в срока предвиден в чл. 14, т. 5 от Регламент (ЕС) № 651/2014.

В случая жалбоподателят не отрича, че при подаване на проектното предложение представляващият дружеството е декларирал, че е запознат с условията за

кандидатстване. Управителят на дружеството е подписал също така декларация за държавни минимални помощи във връзка с изпълнението на проект при условията на режим „регионална инвестиционна помощ“ съгласно чл.14 от Регламент № 6518/2014. Също така, доколкото самият административен договор е подписан от представителя на дружеството, няма съмнение, че бенефициерът е запознат с произтичащите от договора и нормативната уредба изисквания и задължението за дълготрайност на инвестицията. Жалбоподателят не оспорва и фактическите констатации от извършените проверки, както и обстоятелството, че проектното предложение на „РОБО ЛАБ“ ООД е получило 5 точки именно поради регионалната приоритизация - заявката, че част от дейността ще се осъществява на територията на област П..

Оспорват се главно изводите на административния орган, че в тригодишния срок от последното плащане бенефициерът е преместил дейността си извън програмния район. Цялостният съвкупен анализ на събраните по делото доказателства сочи, че изводът на ръководителя на УО е обоснован и правилен.

Действително, видно от представения договор, „РОБО ЛАБ“ ООД има сключен договор за наем на офис в [населено място], където би следвало да се намират закупените по проекта активи и би трябвало да се осъществява част от дейността на дружеството. В действителност, въпреки че от страна на жалбоподателя са ангажирани множество писмени, както и гласни доказателства, същите не са достатъчни и не успяват да създадат убеждение, че в наетия офис реално е осъществявана дейност съгласно заявеното в проектното предложение и в АДПБФП. Както и административният орган е посочил, наличието на наето помещение и заплащането на наем за него само по себе си не означава, че там се осъществява икономическа дейност. Неубедителна е тезата, че помещение в сграда, в която няма течаща вода и тоалетна, не се отоплява, а разходът за електричество е пренебрежимо малък, практически символичен / 8.04 KBTЧ според данните на контролния електромер, засечени при внезапната проверка на място/, реално се използва като служебно/работно помещение. Като се отчете и липсата на интернет /не е представен договор с доставчик/, както и на работни графици, разпределения или други документи, които да сочат наличие на създадена организация по използването на помещението като офис, се налага извод, че то не е функционирало като работно място, съответно производствен обект. Дори да се приемат за достоверни показанията на разпитания по делото свидетел - служител на дружеството, според които в помещението е извършвана обработка на снимки, това не би могло да обоснове извод за трайно и регулярно осъществявана дейност, тъй като макар да е възможно някакви инцидентни дейности да са извършвани в офиса, но те следва да се разглеждат като изолирани, случайни действия. Също така, не се изключва възможността за целия период на наемните отношения служители на дружеството да са посещавали помещението в [населено място], но това не е достатъчно, за да се приеме, че там е осъществявана трудова или производствена дейност, каквато очевидно само теоретично би могла да се извършва при символично електропотребление, липса на доставян в обекта интернет, водоснабдяване и канализация в сградата. От събраните в административното и съдебното производство доказателства не се установява да са налице основните обективни признаци за осъществявана дейност в едно функциониращо работно помещение, следователно закономерно и напълно обосновано е направен извод, че на посочените места не се извършва производствена дейност. Този извод не се променя от обстоятелството, че на територията на област П. са заснемани

снимки или видеоклипове, доколкото не се твърди и няма данни това да се е случило в наетото за офис помещение.

Предвид изложеното, ръководителят на УО обоснова е приел, че е допуснато нарушение на изискването за дълготрайност на операцията що се отнася до задължението за осъществяване на производствена дейност в програмния район, в случая на територията на област П.. След като от събраните доказателства не се установява да е извършвана заявената дейност в обект в [населено място], но дружеството продължава ефективно да функционира и да осъществява търговска дейност, правилно ръководителят на УО е приел, че дейността е преместена извън програмния район, с което е нарушено изискването на дълготрайност на операцията по чл.71, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл.73, пар.1, б. „а“, предл второ от Регламент № 1303/2013. Извършена е значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която е довела до подкопаване на първоначалните цели на проекта. Предвид присъдените на дружеството допълнителни точки за изпълнение на проекта именно в Северозападен район, извършването на дейността трябва да бъде съобразено с посочената локация, тъй като това е част и е обвързано с поставената цел от гледна точка на регионалната приоритизация. В крайна сметка проектът е бил оценен и одобрен и помощта е била предоставена и поради заявеното изпълнение на дейности в приоритетния район. В този смисъл няма съмнение, че неподдържането на дейност в заявения регион в рамките на сроковете по чл.71, пар.1 от Регламент 1303/2013 компрометира и подкопават заложените цели на проекта.

В обобщение, съдът приема за доказано наличието на посоченото от Р. основание по чл.70, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ за налагане на финансова корекция. Противно на възраженията в жалбата, съдът намира, че размерът на корекцията е законосъобразно определен по начина и в размера, предвиден в ЗУСЕФСУ и в Наредбата за финансовите корекции. Размерът на финансовата корекция е определен съобразно Наредбата за финансовите корекции, където нарушаването на изискването за дълготрайност на операциите е посочено в т.3 на Приложение №2. Наредбата предвижда финансова корекция в размер 100 на сто пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, считано от датата на окончателното плащане. С оглед налагащия се извод за липса на осъществявана дейност чрез наетия за целта офис в приоритетния район, обоснова УО е приел, че нарушението е извършено в периода от датата на приключване на проекта /05.08.2021г./ до датата на неговото установяване /22.04.2024г./, с оглед на което коректно е изчислен и размера на корекцията съобразно използваната и подробно разяснена в акта формула .

В обобщение, оспореното Решение № РД-02-16-910/23.12.2024г., с което на “РОБО ЛАБ” ООД е наложена финансовата корекция по АДПБФП № BG16RFOP002-2.040-1025-C01 се явява изцяло законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “РОБО ЛАБ” ООД срещу Решение № РД-02-16-910/23.12.2024г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и

конкурентоспособност“ .

ОСЪЖДА “РОБО ЛАБ“ ООД да заплати на Министерството на иновациите и растежа юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: