

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9466** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.21 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „АН ТА ГРУП“ ООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - С. редовно призован,
представява се от юрк. М. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

юрк. М. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба на касатора от днес.

юрк. М. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

юрк. М. М.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и да оставите в сила първоинстанционното решение като валидно, допустимо и правилно. Същото е постановено в съответствие с материалния закон. Съдът правилно е разгледал фактическата обстановка, разгледал е всички доказателства и се е произнесъл, че е налице нарушението, за което е съставено наказателното постановление - за нарушение по чл. 14 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, във връзка с чл. 60, ал. 1 и чл. 61 от Наредба № 2. Съдът правилно е приел, че се касае за формално нарушение, което е съставомерно и без да са настъпили вредоносни последици. Неоснователни са обстоятелствата, изложени в жалбата, че жалбоподателят е осигурил лични предпазни средства, предвид нарушението, което се изразява в липса на обезопасяване на контурите на първа етажна плоча и покривната конструкция. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че дружеството не следва да носи отговорност, тъй като по силата на чл. 14, ал. 1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд и § 1, т. 10 от допълнителните разпоредби на Наредба № 2, дружеството е имало качеството на работодател и подизпълнител на обекта и правилно е санкционирано като субект на нарушението. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано със жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението е правилно и законосъобразно, моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: