

# РЕШЕНИЕ

№ 7894

гр. София, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4588** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на “Тенакс 2011“ ЕООД- [населено място] срещу Ревизионен акт №Р-22002220003605-091-001/21.01.2021 година, поправен с РА за поправка на РА № П-22221721018769-003-001/28.01.2021 година, потвърден с Решение №543/06.04.2021 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“, с който са определени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 12 214,40 лева и лихва за забава в размер на 1359,63 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт и се иска се неговата отмяна.

В съдебно заседание, жалбоподателят-,Тенакс 2011“ ЕООД- [населено място] редовно уведомен при условията на чл.138,ла.2 АПК не изпраща представител.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ла.2 АПК се представлява от юрисконсулт В. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена при условията на чл.138,ал.2 АПК не изпраща представител. Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед №1511/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] В. М. е назначена за държавен служител на длъжността Главен инспектор по приходите, считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № 1259/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП И. Й. Д. е назначена за държавен служител на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] , считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № РД-01-1945/31.10.2018 година на Директор ТД на НАП- [населено място] функциите на ръководители на екипи след успешно издържан конкурентен подбор в сектори „ Ревизии“, отдел“ Ревизии“, Дирекция“ Контрол“ при ТД на НАП- [населено място] са предоставени за периода от 01 ноември 2018 година до 31 октомври 2020 година на изрично посочени в заповедта служители, измежду които и Б. В. М. на длъжност главен инспектор по приходите.

Със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 година Директор ТД на НАП- [населено място] наредил функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК да се изпълняват считано от 03.02.2020 година от поименно изброени служители / органи по приходите/ в отдел“ Ревизии“ към Дирекция“ Контрол“ при ТД на НАП- С., измежду които и М. Й. С. на длъжност Началник сектор“ Ревизии“.

С Решение № 866/27.05.2020 година на Директор на Дирекция ОДОП е отменен РА № Р-22221719003348-091/001/19.12.2019 година издаден срещу жалбоподателя в оспорената част на допълнително установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди месец 08.2018 година и месец 04.2019 година, ведно с начислените лихви, върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия в частта на установените задължения по ЗДДС за периодите месец 08.2018 година и месец 04.2019 година, като указал в 30 дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия за горепосочените периоди и вид задължения от друг ревизиращ екип и потвърдил обжалвания ревизионен акт в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчен период месец 05.2018 година и месец 07.2018 година.

Със ЗВР от 17.06.2020 година М. Й. С. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] възложила да бъде извършена ревизия на “Тенакс 2011“ ЕООД [населено място], определил състава на ревизиращия екип Б. В. М. на длъжност-главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и И. Й. Д. на длъжност- Главен инспектор по приходите , обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди – ДДС за периода от 01.04.2019 година до 30.04.2019 година и от 01.08.2018 година до 31.08.2018 година, определил срока за завършване на ревизията до три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 08.07.2020 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 01.10.2020 година органът, възложил ревизията – М. Й. С. определил нов срок да завършване на ревизията на жалбоподателя до 08.12.2020 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 21.12.2020 година.

На 23.12.2020 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили РД № Р-22002220003605-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 27.12.2020 година .

На 21.01.2021 година М. Й. С. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП и Б. В. М. на длъжност- Главен инспектор приходите и ръководител на ревизията издали обжалвания РА № Р-22002220003605-091-001, с който установили задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 24.01.2021 година.

На 28.01.2021 година е издаден РА за поправка на ревизионен акт, издаден срещу жалбоподателя.

РА за поправка е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 03.02.2021 година.

На 01.02.2021 година дружеството– жалбоподател депозирало жалба срещу издадения РА до Директор на Дирекция ОДОП.

На 06.04.2021 година с Решение № 543 Директор на Дирекция ОДОП потвърдил обжалвания РА .

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на дата 13.04.2021 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключението си .

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт № Р-22002220003605-091-001/21.01.2021 година е издаден от некомпетентни органи и е нищожен.

Още с Определението за насрочване съдът УКАЗА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ М. Й. С. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЛИЦЕТО Б. В. М. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, РД И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-Главен инспектор по приходите и е бил определен за ръководител на ревизията, лицето И. Й. Д. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемал длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите, ЛИЦАТА,

УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

По отношение на органа, възложил ревизията-М. Й. С. на длъжност- Началник сектор “Ревизии“ при ТД на НАП ответникът по жалбата не представи доказателства за това същият служител към датата на издаване на първата ЗВР и последващите, и към датата на издаване на РА да е определен за орган, който може да възлага ревизии именно на жалбоподателя/ като в придружителното писмо е посочено , че същият се определя чрез автоматизирана система, но доказателства в този смисъл липсват. Наред с това, липсват доказателства, че лицето М. Й. С. е заемала длъжността – Началник сектор при ТД на НАП. Обстоятелството, че същата фигурира в Заповедите за възлагане на ревизии и в РА, както и в Заповедта на Директор ТД на НАП- [населено място] за възлагане на функции по чл.112,ал.1,т.2 от ДОПК от 18.02.2020 година не може да доведе до извод, че същата е заемала длъжността – Началник сектор“ Ревизии“. Нещо повече дори, по отношение на лицето Б. В. М. определена за ръководител на ревизията също липсват доказателства тя въз основа на твърдяната автоматизирана система да е била определена за част от ревизиращия екип и нещо повече дори- същата е определена за ръководител на ревизията въз основа на конкурентен подбор със Заповед от 31.10.2018 година за срок от 01 ноември до 31 октомври 2020 година, като след тази дата и към датата на издаване на РД и РА, няма доказателства, че същата е продължила да бъде ръководител на ревизията. Липсват доказателства и другият орган по приходите- И. Й. Д. да е била определена за член на ревизиращия екип и то чрез твърдяната автоматизирана система.

Издадените Заповеди за възлагане на ревизия и за изменение на заповеди за възлагане на ревизия, и Ревизионният акт са издадени при изначална липса на материална компетентност както на възлагащия орган- М. Й. С., така и на останалите членове включени в състава на ревизиращия екип, които не са притежавали компетентност да възлагат ревизии и да издават ревизионния акт именно на жалбоподателя. Липсата на материална компетентност у органа, възложил ревизията и издател на Ревизионния акт и липсата на доказателства за това , че останалите органи по приходите са включени чрез автоматизирана система за ревизиращ екип и липсата на доказателства ръководителят на ревизията да е притежавал правомощия на такъв след дата 31.10.2020 година, го прави нищожен, защото в най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически /административни актове/,компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на преpraщaщата норма на параграф 2 от ДОПК/.Липсата на компетентност у

издателите на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и.

Предвид действащата от 01.01.2021 г. нова разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#), настоящият състав следва да приложи [чл. 173, ал. 2 АПК](#). Визираната разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#) е процесуална и при липсата на преходна разпоредба в [ДОПК](#) следва да намери незабавно приложение спрямо всички висящи спорове. На тази плоскост, в нормата на чл.173,ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.173 от АПК, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид това административната преписка следва да бъде изпратена на Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] за извършване на нова ревизия от компетентни органи.

Претенцията на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна. Жалбоподателят не е заявил претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

### РЕ Ш И :

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** на Ревизионен акт №Р-22002220003605-091-001/21.01.2021 година, поправен с РА за поправка на РА № П-22221721018769-003-001/28.01.2021 година, потвърден с Решение №543/06.04.2021 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“, с който са определени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 12 214,40 лева и лихва за забава в размер на 1359,63 лева.

**ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП-С. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА НОВА РЕВИЗИЯ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПРИ ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.**

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

