

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7440** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с изпълнителен директор С. И. – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно призована, се явява лично. Същата е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, депозирано на 19.04.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К. – Моля да уважите жалбата по изложените съображения. Искам да посоча, че приложените от Комисията указания за образуване на цените трябва да са в съответствие с чл. 15 от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия и чл. 10 от Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия, където тази норма за възвръщаемия капитал се определя по формули, а не 5 % за всички дружества – лицензианти. Нормата на възвръщаемост на капитала не е определена, дори съгласно указанията, тъй като в т. 3 от тези указания, тя се определя по формула, а не 5 %, както е определена от Комисията в настоящия случай. Следва извод, че КЕВР не е определил законосъобразно, нормата на възвръщаемост, на капитала на [фирма]. Твърдението на Комисията буди недоумение, че не ни оспорват задължението да прилагаме международните счетоводни и финансови стандарти МСФО 16, но не може да ги прилагаме за регулаторни цели. Във връзка с посоченото на стр. 2 до 12, от отговора по жалбата на Комисията, никъде в решението или в доклада на Комисията за намаление на разходите от 122 000 на 120 000 лева ,а се посочва единствено в отговора по жалбата. Моля да ми предоставите възможност, допълнително, да изложа съображения в писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на Комисията като законосъобразно и правилно, постановено от компетентен орган, съобразено с материалноправните разпоредби и целта на закона. Комисията е извършила анализ на представената от жалбоподателя, информация на всички ценообразуващи елементи като е формулирала едно законосъобразно решение. Подробен отговор по всички доводи в жалбата съм представила по делото и го поддържам. Във връзка с днес направените възражения, че нормата на възвръщаемост се определя по формула. По отношение Н. на възвръщаемост на собствения капитал, формула не е предвидена. В чл. 15 от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия и чл. 10 от Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия, определените нормативни изисквания са както следва: „...Комисията определя нормата на възвръщаемост на капитала безрискова доходност; сравнение с други предприятия; достъп до финансиране; текущи финансови и икономически условия в страната; алтернативна цена на капитала; финансова политика и капиталова структура на предприятието“. Видно е, че разпоредбите не изискват математически изчисления или формули, както твърди

жалбоподателят, а да се отчетат определени фактори, което може да се направи не само чрез математически изчисления, но и чрез оценка на тези фактори, както е направила Комисията в своя краен акт. Именно, посочените нормативни фактори разглежда Комисията по т. 3 от Общия подход и това твърдение не е вярно. По отношение на твърдението за разминаване в потвърдените необходими приходи, които се дължат на корекция в цената на природния газ, в мотивите на решението е посочено как е определена пазарната цена на природния газ. При сравнение на мотивите в решението и доклада, данните са осъвременени към момента на приемане на решението и оттам има известна разлика. Описана е актуалната прогнозна цена на природния газ, но не е описано намаление на природния газ защото то се получава от начина на определяне на цената, на природния газ и осъвременяване на данните към момента, на приемане на решението. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Претендирам заплатения депозит за експертиза. Правя възражение за прекомерност.

ЮРК. К. – Представям списък на разноски и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото, списъка с разноските, представен от юрисконсулт К..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: