

# РЕШЕНИЕ

№ 8181

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10250** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ИМАМОГЛУ ИНДУСТРИ“ ООД със седалище в [населено място], срещу Решение № 3454/18.07.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 7301/23г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 609208- F612870 от 03.11.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“- София, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол, ЦУ на НАП, с което на касатора, за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства е наложено административно наказание „имуществена санкция“, на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС - 500 лева.

С касационната жалба се оспорва извода на СРС за законосъобразност на издаденото наказателно постановление, както и се претендира приложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. В съдебно заседание, редовно призван, касаторът не изпраща представител.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“, дирекция ОД в ГД „Фискален контрол“, чрез юрисконсулт Р. оспорва жалбата. Претендира разноски за

юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийската градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

Със същото е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 609208- F612870 от 03.11.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“- София, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол, с което на „ИМАМОГЛУ ИНДУСТРИ“ООД за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства е наложено административно наказание „имуществена санкция“, на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС - 500 лева.

За да постанови този съдебен акт, въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е възприел за установена фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) - че на 17.05.2021г. е извършена проверка в стопанисван от ответното дружество обект – магазин за месо, находящ се в [населено място],[жк][жилищен адрес]. В обекта имало монтирано и регистрирано в НАП ЕКАФП, като съгласно междинния отчет от ФП дневният оборот е бил в размер на 10.65 лева, като няма посочени служебно въведени суми, а фактическата касова наличност е била в размер на 202.40 лв. Установената разлика в касовата наличност в размер на 191. 75 лв. е констатирана като нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г.- извън случаите на продажби, всяка промяна в касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на ФУ се регистрира във ФУ чрез операция „служебно въведени“ суми.

Районният съд е изследвал релевантните за спора обстоятелства и е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН. Въз основа на събраните доказателства е приел, че ответникът е извършил вмененото му нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Съдът е извел, че отговорността на дружеството е ангажирана правилно, доколкото коректно е приложена правната норма на чл. 185, ал. 2 вр. ал.1 ЗДДС, предвид липсата на данни, че установената положителна разлика в касовата наличност на дружеството не води до неотрязване на приходи.

Горните съображения на районния съд се споделят и от настоящия съдебен

състав.

Извършеното от касатора нарушение е безспорно установено и съдържа и признаците на административно такова, изразяващо се в нарушаване на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. Съгласно разпоредбата на чл.182, ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС (към което препраща разпоредбата от Наредбата, всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност), когато нарушението не води до неотразяване на приходи, възможната имуществена санкция е от 500 до 2000 лв. Правната квалификация е правилна и е наложено съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона минимален размер. В този смисъл, като е потвърдил издаденото наказателно постановление, районният съд е приложил правилно материалния закон.

Липсват материалноправните основания за приложимост на чл.28 ЗАНН. Събраните в хода на делото доказателства не установяват деянието да се отличава от други подобни и с по-ниска степен на обществена опасност. Фактът, че нарушението е извършено за първи път е релевантен към размера на имуществената санкция, който е съобразен в настоящата хипотеза и поради това е наложена минимално предвидената от законодателя. Неотнoсима би била и липсата на други нарушения на фискалната политика в обекта, тъй като за всяко извършено нарушение търговецът би носил съответната административно-наказателна отговорност. В конкретният случай са от значение обществените отношения, които се охраняват чрез санкциониране на неизпълнението на задълженията, свързани с регистрацията и отчетността на паричния поток, а именно- да се осигури своевременното и адекватно му проследяване от наличните и документираните средства от търговеца.

При този изход на делото, с оглед неговата фактическа и правна сложност, и на основание чл.63, ал.3 и ал.5 ЗАНН, на НАП следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80лв.  
С оглед гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3454/18.07.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, н.а.х.д. № 7301/23г.  
ОСЪЖДА „ИМАМОГЛУ ИНДУСТРИ“ ООД, с[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите съдебни разноски в размер на 80 лева.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: