

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **2804** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „Синкевица“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – за изграждане на паркинг в имот с идентификатор 68134.1932.2411 по подадено от жалбоподателя заявление вх. № САГ23-ГР00-74/12.01.2023 г.

В жалбата са наведени твърдения за незаконосъобразност на мълчаливия отказ. Посочва, че със заявление от 12.01.2023 г. е внесъл мотивирано искане за изменение на ПУП на м. М. ливади-запад, касаещо имота на дружеството с идентификатор 68134.1932.2411. Към момента на подаване на жалбата, отговор от страна на главния архитект не е издаден. Посочва, че през 2021 г. имота е бил отчужден, но заповедта за отчуждаване е отменена от съда. Подал е молба за прекратяване на отчуждителната процедура или за издаване на заповед в съответствие с дадените от съда указания, но ответникът така и не отговорил. Посочва, че представеното към заявлението задание не противоречи на ОУП, тъй като имота е предвиден за паркинг. Същото е мотивирано с чл. 134, ал.2, т.1 ЗУТ, вр. чл. 208 ЗУТ, а именно изтеклите срокове за отчуждаване. Също така посочва, че не е ясна причината за отчуждаване единствено на имота на дружеството, по ул. Т. К., тъй като нито един от съседните не е отчужден. Счита, че няма пречка да се разреши изработване на проект за изменение на ПУП – за изграждане на паркинг в имота на жалбоподателя. Моли за отмяна на мълчаливия отказ и задължаване на главния архитект на се произнесе изрично по заявлението.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на СТЕ с поставени към вещо лице.

Ответникът – главният архитект на СО е представил административната преписка относно оспорената заповед.

Не е взел становище по жалбата и не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Доколкото жалбоподателя е подал заявлението, по което има формиран мълчалив отказ, същия е заинтересована страна.

По отношение на наличието на мълчалив отказ, както и по отношение на срока за оспорване на мълчаливия отказ, са се произнасяли два състава на ВАС, които са приели съответно, че е налице формиран мълчалив отказ, както и че жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал.4 ЗУТ, поради което настоящият състав е обвързан с констатациите на касационната инстанция по тези въпроси.

Приложените от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ, но въпросите следва да се формулират служебно, тъй като така както са поставени предполагат правни отговори.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Синкевица“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], който да се призове на адреса на адв. М.;

2. Ответник: главния архитект на СО, който да се призове на адреса, посочен по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че приложеното към заявлението задание за изработване на изменение на ПУП отговаря на изискванията на ЗУТ за неговото разрешаване.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че акта е издаден от компетентен орган, както и че са налице основания за отказ от издаване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП – за изграждане на паркинг.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки, да отговори на следните въпроси:

1. Какво е предвиждането за имота с идентификатор 68134.1932.2411, собственост на жалбоподателя, съгласно действащия към момента ПУП? В коя устройствена зона попада имота?

2. С кой акт /номер и дата/ е одобрен действащия към момента ПУП за имота?

3. Представеното заявление и задание към него съответстват ли на правилата на ЗУТ, на предвижданията на действащия ПУП и съответно на ОУП на С.?

4. Допустимо ли е изграждането на паркинг в имот с идентификатор 68134.1932.2411 по ЗУТ и действащите ПУП и ОУП?

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., с адрес в [населено място], п.к. 1359,[жк], [жилищен адрес] тел. хх, Специалност: Промислено и гражданско строителство – технология и организация

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв. вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок, считано от получаване на съобщението по сметката на Административен съд София град: IBAN: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC: BNBGBGSD, БНБ - ЦУ, като в същия срок следва да представят и вноската бележка по делото.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит. УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 18.01.2024 г. от 09.40 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: