

# РЕШЕНИЕ

№ 476

гр. София, 27.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2356** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на К. Ж. Ц. срещу Решение № 1040-21-74/30.01.2020 г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00686213/05.12.2019 г., на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО, в частта за периода от 01.01.2015г. до 11.04.2015г. в размер на 1 206 лв. главница.

В жалбата е посочено, че оспореното решение, в тази част е незаконосъобразно и се моли същото да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. Ч., която моли жалбата да бъде уважена. Претендира разноски. По делото в срока са постъпили и писмени бележки.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С.-град – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. А., която оспорва подадената жалба, и юрк. Б., която моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. По делото са постъпили и писмени бележки с изложени доводи по същество.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установен от фактическа страна следното:

При осъществяване последващ контрол от контролен орган на ТП на НОИ - С. град е извършена проверка по разходите на ДОО на [фирма], ЕИК[ЕИК], приключила с издаване на Констативен протокол № КВ-5-21-00597604/24.07.2019 г., в който са обективирани резултатите от проверката. Установено е по данни от Търговския регистър, че [фирма], е вписано в Търговския регистър на 21.03.2011 г. със собственици на капитала и управляващи Е. С. и Х. И..

С вписване в ТР от 04.11.2014 г. за управител и едноличен собственик на дружеството е посочен В. А.. По партидата на дружеството в Търговския регистър от 2014 г. включително няма обявени годишни финансови отчети за извършвана дейност.

Съгласно данните от информационната система на НОИ (Регистър на трудовите договори) се установява, че след 2014 г. от името на [фирма] има подадени уведомления по реда на чл. 62, ал. 5 от КТ за сключване и/или прекратяване на трудови договори с 94 (деведесет и четири) лица, вкл. К. Ж. Ц.. За нея е подадено уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен трудов договор на 28.02.2013 г. на длъжност „секретар“ с основно възнаграждение в размер на 310,00 лв., както и уведомление за прекратяването му, считано от 15.05.2015 г.

От страна на дружеството са подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за лица, като същите са с доход близък или равен на максималния осигурителен доход (съгласно ЗБ на ДОО за съответната година). Размерът на дължими осигурителни вноски за които са подадени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за периода 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. е 93 418.62 лв., като няма данни същите да са внесени.

В ТП на НОИ - С. град за периода 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. са представени документи от името на дружеството за изплащане на парични обезщетения за временна неработоспособност, като въз основа на тях изплатената сума от фонд ДОО, възлиза на 45 782,54 лв.

Издадена е Заповед № ЗР-5-21-00522114/07.02.2019 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО за извършване на пълна ревизия по разходите на ДОО на [фирма], на основание на която до адреса по седалище и управление на дружеството са изпратени задължителни предписания за явяване и представяне на документи за извършване на ревизията, но не е осъществяван контакт с управляващ или представляващ дружеството.

С писмо изх. №1042-21-44#2/21.03.2019 г. е потърсено съдействие и от органите на дирекция „Миграции“ при Министерство на вътрешните работи.

След извършена проверка от компетентните органи, видно от писмо с вх. №1042-21-44#3/03.04.2019 г. от дирекция „Миграции“ към МВР, В. А. е напуснал пределите на Република България на 14.11.2014 г. и няма последващи влизания в Република България.

Тези нови данни са обосновавали предположение, че лицата за които чрез [фирма] след 04.11.2014 г. се подават данни не са осъществявали реална трудова дейност, а данните по смисъла на чл. 5, ал. 4 от КСО, подавани с КЕП са послужили единствено с цел облагодетелстване за сметка на фондовете на ДОО.

С писмо изх. № 1042-21-44#8 от 06.06.2019 г., на основание чл. 44, ал. 1 във връзка с чл. 36 от АПК и чл. 74 от ДОПК от ТД на НАП - С. е изискана информация относно осъществявана от [фирма] търговска дейност, подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО, регистрирани търговски обекти и фискални устройства, др. данни, сочещи упражнявана трудова дейност от лицата, за които са подадени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

В отговор с вх. № 1042-21-44#9 от 18.07.2019 г. ТД на НАП – С. е уведомило, че за дружеството няма данни за подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периода от 2014г.-2018 г.,няма данни за регистриран електронен касов апарат с фискална памет /ЕКАФП/, няма данни за регистрирани търговски обекти, данните с декларация образец № 1 и образец № 6, както и уведомленията по чл. 62, ал. 5 от КТ са подавани по електронен път с КЕП, с титуляр на подписа [фирма] - В. А..

До личните адреси на част от наетите лица, за които са подадени уведомления за сключени трудови договори в периода от ноември 2014 г. до март 2019 г., са изпратени покани за явяване в ТП на НОИ - С. град за изясняването на факти и обстоятелства, свързани с упражняваната от тях трудова дейност в [фирма].

Явилите се лица декларирали различни и противоречиви обяснения, относно предмета на дейност на работодателя, място на работа, някои посочили, че само им е била обещана работа и са предоставили личните си данни, но не са започнали да работят, други че никога не са работили.

В тази връзка била попълнена и декларация от К. Ж. Ц., която декларира, че през 2005 г. е започнала работа при работодателите Е. С. и Х. И., които системно без предупреждение са я "прехвърляли" през различните си фирми до назначаването ѝ в [фирма]. При опит да представи болничния си лист, с оказано съдействие от страна на Х. И., е намерила дружеството в гаражно помещение в[жк].

Жалбоподателката Ц. е декларира, че няма спомени за подписване на разплащателни ведомости и не е получавала трудово възнаграждение, твърди че не е работила в дружеството.

Предвид установената фактическа обстановка при извършената проверка, от контролните органи на ТП на НОИ - С. град е прието, че [фирма] не е извършвало дейност по смисъла на Търговския закон и закона за счетоводството за времето от ноември 2014 г. до настоящия момент (след придобиване на дружеството от страна на В. А.), която да предполага наемане на лица по трудов договор за осъществяването ѝ. Не се установяват никакви данни за реализирани приходи от търговска дейност на дружеството, които да предполагат изплащане на възнаграждения в размери близки или равни до максималния осигурителен доход на лицата, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. Липсата на счетоводна и трудовоправна документация пречатствало извършването на проверка от контролни органи на НОИ и НАП. В тази връзка е направен извод, че [фирма] не се явява осигурител по смисъла на чл. 5, ал. 4 от КСО, а лицата, за които има подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КСО, нямат качеството на осигурени лица по смисъла на §1, т. 3 от ДР на КСО, тъй като не се установяват данни реално да са упражнявали трудова дейност като една от императивно изискуемите предпоставки по чл.10, ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение.От това е счетено, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО.

С оглед резултата от извършените проверки на [фирма] и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл.5, ал.4, т.1 от КСО, контролните органи са приели, че те не са осигурени лица. В тази връзка на [фирма] са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-00597616/24.07.2019 г. за заличаване на подадените данни за осигурителен стаж и осигурителен доход от Регистъра на осигурените лица за периода от ноември 2014 г. до 2019 г., вкл. и данните, подадени за К. Ж. Ц. за периода от месец

11.2014 г. до месец 04.2015 г.

Предписанията са връчени по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО, чрез поставяне на съобщение на табло в административната сграда на НОИ и са влезли в сила на 15.08.2019 г. Връчването по посочения ред е извършено след посещение, от страна на контролните органи на НОИ, на адреса по седалище и управление на дружеството: [населено място], [улица] като е установено с протокол № ПТ-5-21-00705617/15.02.2019 г., че там се помещава златарски магазин, а дружеството не е известно на адреса.

С оглед изложените данни, на основание чл. 3, ал. 13 от Наредба № Н- 8 от 29.12.20015 г. (в сила до 02.01.2020 г.) за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от името на [фирма] за указания период са заличени от НОИ, като е подадена декларация образец № 1 на електронен носител по реда на наредбата.

При заличени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от месец 11.2014 г. до месец 04.2015 г. вкл., подадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], са налице новонастъпили обстоятелства по отношение на Ц. и е приложена хипотезата на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, за събиране на неоснователно изплатените суми от парично обезщетение поради временна неработоспособност, в следствие на което възниква задължение за възстановяването му.

Паричните обезщетения за временна неработоспособност по болнични листове с №А20141465828 за периода от 15.10.2014 г. до 13.11.2014 г. вкл., №А20141465918 за периода от 14.11.2014 г. до 27.11.2014 г. вкл., №А20141318238 за периода от 28.11.2014 г. до 11.01.2015 г. вкл, № Е20141135867 за периода от 05.01.2015 г. до 15.02.2015 г. вкл. и с № Е20141123675 за периода от 16.02.2015 г. до 11.04.2015 г. вкл. в общ размер на 1 798,30 лв. са неоснователно изплатени, с оглед новоустановените факти, данни и обстоятелства, сочещи, че жалбоподателката към цитираните периоди на временна неработоспособност е нямала качеството „осигурено лице" по смисъла на §1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО и не отговаря на една от кумулативно изискуемите и задължителни предпоставки по чл. 40, ал.1 от КСО за изплащане на парично обезщетение.

Издадено е Разпореждане № РВ-3-21-00686213/05.12.2019 г. от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО , с което е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение поради общо заболяване, парично обезщетение за бременност и раждане за периода 01.11.2014г.-11.04.2015 г. в размер на 1 798,30 лв. главница.

Разпореждане е оспорено по административен ред. Издадено е Решение № 1040-21-74/30.01.2020 г. от директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отменено Разпореждане № РВ-3-21-00686213/05.12.2019 г., издадено от ръководителя на контрола по разходите на ДОО в частта, с която е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение поради общо заболяване, за периода 01.11.2014-31.12.2014 г., включително, и е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00686213/05.12.2019 г., в частта, с която е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение поради общо заболяване, парично обезщетение за бременност и раждане за периода 01.01.2015г.-11.04.2015 г. в размер на 1 206 лв. главница.

По делото е изслушано и прието заключение на СИЕ, което съдът кредитира

като компетентно и безпристрастно изготвено. От заключението на вещото лице се установява следното:

К. Ж. Ц. е имала сключени трудови договори през периода м. 02.2013 г.- м. 05.2015 г.

В получената от НАП Справка актуално състояние на действащи трудови договори за К. Ж. Ц., за периода от 01.02.2013 г. до 31.05.2015 г., се съдържат следните данни за сключените от лицето трудови договори през посочения период:

Таблица 1

№ по ред	Работодател		Дата на сключване
	Наименование	Булстат	
1	П. С. Е.	202156786	16.04.2015
2	Май Куриер Е.	201495855	28.02.2013
3	Д. Е. Е.	175343971	28.02.2011

Данните за получавано трудово възнаграждение от К. Ж. Ц. за периода от 01.02.2013 г. до 31.05.2015 г., получени от ТД на НАП С., офис „В.“ с писмо изх. № 14-24-10-272/08.04.2021 г. в Справка Данни за осигуряването по ЕГН.

К. Ж. Ц. е получила обезщетение от НОИ за общо заболяване, бременност и майчинство по 5 броя болнични листове, както следва:

- № А-20141465828/17.10.2014 г., за периода от 15.10.2014 до 13.11.2014 г.;
- № А-20141465918/17.11.2014 г., за периода от 14.11.2014 до 27.11.2014 г.;
- № А-20141318238/28.11.2014 г., за периода от 28.11.2014 до 11.01.2015 г.;
- № Е-20141135867/06.01.2015 г., за периода от 05.01.2015 до 15.02.2015 г.;
- № Е-20141123675/16.02.2015 г., за периода от 16.02.2015 до 11.04.2015 г.

Общият размер на полученото парично обезщетение по горепосочените болнични листове, за периода от 15.10.2014 г. до 11.04.2015 г. е 1 798, 30 лв.

Видно от Справка актуално състояние на действащи трудови договори за К. Ж. Ц., за периода от 01.02.2013 г. до 31.05.2015 г., осигуряването на К. Ж. Ц. не е прекъсвано.

През периода от м. 02.2013 г. до м. 05.2015 г. [фирма] е подавало справки-декларации по ЗДДС.

ТД на НАП С., офис „Център“ не разполага със справка за извършените куриерски доставки от [фирма]. Към 12.04.2021 г. няма данни за извършвани данъчни ревизии на дружеството.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 118, ал. 1 от КСО, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение, в посочената част, е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО - Директор на ТП на НОИ С.-град. Процесното разпореждане също е издадено от компетентен орган.

Двата акта са издадени в законоустановената писмена форма и отговарят на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържат всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването им.

При проведеното административно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Административният орган е изпълнил задълженията си по

чл. 35 и чл. 36 от АПК.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от КСО, осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск.

В § 1, ал. 1 т. 3 от ДР на КСО е дадена легална дефиниция на понятието осигурено лице. Това е физическо лице, което извършва трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 от КСО и за което са внесели или дължими осигурителни вноски.

Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски. Формалното наличие на трудов договор, което са установява от заключението на вещото лице, без реално да бъде извършвана трудова дейност, не води до възникване на осигурително правоотношение, което да поражда право на парично обезщетение за временна неработоспособност.

Наличието на валидно трудово правоотношение към момента на настъпване на осигурителния риск не обосновава извод за наличие на осигурително правоотношение. Трудовото и осигурителното правоотношение не са идентични. За да възникне осигурително правоотношение е необходимо лицето да упражнява трудова дейност, като това обстоятелство не е доказано нито в административното, нито в съдебното производство.

Видно от административната преписка, която е приета без оспорване от страните, при извършени проверки от ТД на НАП-С. е установено, че по отношение на дружествата-осигурители не може да се направи извод за реално извършвана дейност, поради което са издадени задължителни предписания за заличаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за осигурителен стаж и осигурителен доход от Регистъра на осигурените лица за периода от ноември 2014 г. до 2019 г., вкл. и данните, подадени за К. Ж. Ц. за периода от месец 11.2014 г. до месец 04.2015 г. По делото няма данни предписанията да са били оспорени и отменени по съответния ред. Същите са влезли в сила. Заличаването е извършено служебно по реда на чл. 3, ал. 13 от Наредба № Н-8/29.12.2015 г. при наличие на предвидените в същата норма предпоставки - неизпълнение на предписанието от адресата му в указания срок.

Правилен е изводът на административния орган, че по отношение на жалбоподателката, в резултат на извършеното служебно заличаване на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, са налице новонастъпили обстоятелства по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, които са от значение за определяне на правото и размера на изплатените парични обезщетения за временна неработоспособност и обосновават възстановяването им. От заличаването на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за посочените периоди, следва, че същата не е осигурено лице, поради което няма право на парично обезщетение поради общо заболяване, каквото е изплатено по представените болнични листове за периода 01.11.2014г.-11.04.2015 г. в размер на 1 798,30 лв. и той дължи възстановяване на същото.

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без

лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение, когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че неправилно е приложена разпоредбата на чл. 114, ал. 2 от КСО, тъй като същата не е била в сила към момента на изплащане на обезщетението. От значение в случая е не моментът, в който е получено обезщетението, а моментът, в който са установени новите данни, които са от значение за определяне правото, размера и срока на изплащане на обезщетението, който е след влизането в сила на цитираната разпоредба.

Съгласно чл. 115, ал.1 от КСО, вземанията на Националния осигурителен институт за неправилно извършвани осигурителни плащания, неоснователно изплатени парични обезщетения и надвзети пенсии и лихвите върху тях се погасяват с изтичане на петгодишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, за която се отнасят. Правилна е преценката на административния орган, че към момента на издаване на процесното решение, е изтекла погасителната 5-годишна давност по чл. 115 от КСО по отношение на вземанията на НОИ за неправилно извършени осигурителни плащания за периода 01.11.2014г.-31.12.2014 г.

С оглед изложеното, съдът приема, че решението, в оспорената част, както и потвърденото с него разпореждане са правилни и законосъобразни и подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл. 143 от АПК, на ответника се дължат разноски в размер на 100 лв., определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. Ж. Ц. срещу Решение № 1040-21-74/30.01.2020 г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00686213/05.12.2019 г., на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО, в частта за периода от 01.01.2015г. до 11.04.2015г. в размер на 1 206 лв. главница.

**ОСЪЖДА** К. Ж. Ц., с ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на ТП на НОИ С.-град сумата от 100 лв. /сто/,представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

### **СЪДИЯ:**

