

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10310** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Софийски университет „С. К. О.“, представляван от ректора – проф. дфн. А. Г. – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., представя пълномощно от 19.02.2021 г.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ – редовно призван, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Софийски университет „С. К. О.“ срещу Решение № 0401-39/24.9.2020 г. за определяне на финансова корекция на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80-09-46/13.03.2020 г., сключен с изпълнител [фирма] на стойност 132 800 лв. без

ДДС и 159 360 лв. с ДДС.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не са направени доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ М.: Оспорвам жалбата. Представям разяснение, което е цитирано на стр. 16 от писмото за започване на производството за определяне на финансова корекция, тъй като просто не съм го приложила към административната преписка, а писмото реферира към него и отговор на жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представеното днес разяснение от 05.08.2019 г., с адресат заинтересованите лица и печат на С. университет „С. К. О.“ от възложителя ректора на университета като представляващ университета.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Първо искам да ви помоля да отмените, пак казвам, като незаконосъобразно това решение, поради следните факти: Искам да изкажа следното мнение що се касае до начина, по който е подхотено към нашата поръчка за провеждането на самата процедура и към забележките, които са направени що се касае не само за критерия за възлагане, а за критериите за подбор, защото на какво се основава, пак казвам нашият начин, по който сме организирали обществената поръчка. Проектирането на тази сграда, която за нас е от съществено значение. Защо, пак казвам ние в тази сграда целим от проектантите да бъдат проектирани лаборатории с особена специфичност, както се казва не само лабораториите със специфичността си, но и разположението им. Тъй като там има лаборатории, които се отнасят за химици, лаборатории, които се отнасят за биолози. Така че в самия критерий за възлагане, ние не може да не изискваме определен начин, по който да се изпълняват самите дейности. И що се касае до това дали има незаконосъобразност в самата методика категорично заявяваме, че не е така. В самото решение се описва, че ние сме създали пречка за това на участниците, които искат да извършат проектирането, да бъде ограничен техният брой. Наистина показателно е, че имаме при самото участие подаването на девет такива оферти, което не е никак малко за естеството на такъв вид проектиране. Що се касае до това, че ние сме създали такава, как да кажа среда, в която оценяваме пълнотата, което противоречи на ЗОП, категорично заявяваме, че не е така. Ние не искаме да оценяваме пълнотата на офертите, а искаме определените вътре изисквания и дейности, които трябва да отговарят за самото проектиране, което означава да са избрани всички дейности – цитирани са в самата жалба. Едно от липсващите дейности ние не го определяме като пълнота, а само определяме като липсваща дейност, която е изразена в самото тяхно предложение. Което означава, че ние няма да дадем определения брой точки, а нещо особено друго или да отстраним този участник. Да не забравим, пак казвам тези лаборатории, които ще бъдат проектирани – едни от тях са за специфичност, що се

касае откъм естеството на, как да кажа химикалите, с които се работи, начина, по който трябва да бъде извършено проектирането. Защото тази среда, в която се работи няма начин да не се изисква специфичност, пак казвам към самите проектанти. Това не означава, че изискванията, които сме създали не само за методиката, но и за критериите за подбор, което означава, че ние искаме и определени специалисти. Ще ви кажа защо, защото имаме редица проектирания, които особено за биолозите се изисква чиста среда и незамърсеност, особено на вирусолозите, не може да изискваме без никакви критерии за самите проектанти. Ние сме сложили тук изисквания определено за опит дали в годините от три до пет години се явяват като ограничителен елемент. Категорично и това не го приемаме, защото няма как да не искаме опит на проектантите в определена част. Така че това са две от съществените неща, върху които ние залагаме, пак казвам на самото проектиране. Да не забравяме, че всеки един проект е сам по себе си авторски проект. И подчертавам - подаването на девет оферти. Мога да предложа писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

**СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ М.:** Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Считам, че голяма част от изложените в днешното съдебно заседание аргументи на жалбоподателя са по целесъобразност. УО е отчел – той много добре познава спецификата на проекта, но това не обосновава възможност за неспазване на императивните изисквания на ЗОП и Правилника за прилагане на закона. Моля при постановяване на решението да се съобразите както със съдържанието на оспорения акт, така и с подробно изложените аргументи срещу тях от твърденията на жалбоподателя в днес представения писмен отговор. Претендирам за разноски на юрисконсултско възнаграждение. Искам само да допълня във връзка с казаното от колегата за брой на депозираните оферти и наличие на конкуренция. Действително ние сме го взели в предвид и за това сме определили 5 % финансова корекция, но наредбата не дава възможност заради достатъчен брой подадени оферти да се счете, че няма нередност.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,52 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**