

РЕШЕНИЕ

№ 2244

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7524** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „Естетик 23“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. К. В. чрез адв. А. против мълчалив отказ на кмета на район „В.“, Столична община за съгласуване на работно време на стационарен търговски обект „Фризьорски салон“ с административен адрес: [населено място], [улица], бл. 12. Изложени са доводи за материална незаконосъобразност. Обосновават се съображения, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект е регистрационен, а не разрешителен. Сочи се, че изрично установената по нормативен път продължителност на работното време с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на работното време от преценката на административния орган. По смисъла на чл. 5, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община не се предвижда извършването на каквото и да било предварителен контрол по повод подаденото заявление във връзка с регистрацията на работното време, а само проверка на приложените към заявлението писмени доказателства. Претендират се отмяна на оспорения отказ и присъждане на разноски, за което е представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът (Кмета на район „В.“, Столична община), чрез процесуалния си представител, в депозирано по делото писмено становище, оспорва жалбата като неоснователна. Излага доводи, че въз основа на подаденото заявление за регистриране

на работно време на търговски обект е извършена проверка, в хода на която е установено, че на същият не е сменено предназначението „Магазин“ във „Фризьорски салон“, което възпрепятства извършването на исканата регистрация. Моли за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: Производството пред административния орган е образувано по заявление с вх.№ РВТ22-ТД26-1544/18.05.2022 г. за съгласуване на работно време на стационарен търговски обект „Магазин за козметични аксесоари“ с административен адрес: [населено място], [улица], бл. 12. Към него са приложени следните документи: Удостоверение за актуално състояние на „Естетик 23“ЕООД, нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, договор за наем на недвижим имот и свидетелство за регистрация на фискално устройство.

На 08.06.2022 г. е извършена проверка на търговския обект по повод депозираното заявление за регистрация, при която е констатирано, че в обекта се извършва търговска дейност като „салон за красота“ без съгласувано работно време. Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол № 000547/08.06.2022 г.

На 10.06.2022 г. от управителя на „Естетик 23“ЕООД е депозирано заявление с вх.№ РВТ22-ТД26-1544/10.06.2022 г. за съгласуване на работно време на стационарен търговски обект „Фризьорски салон“ с административен адрес: [населено място], [улица], бл. 12.

С писмо от 13.06.2022 г. кметът на район „В.“, Столична община е уведомил управителя на търговското дружество, че следва да подаде ново заявление за регистриране на работно време с коректно отразен търговски обект „фризьорски салон/салон за красота“.

С Уведомително писмо от 17.06.2022 г. управителят на „Естетик 23“ЕООД е уведомил кмета на район „В.“, Столична община за подаденото на 10.06.2022 г. заявление за работна време с коректно попълнен търговски обект.

С писмо от 20.07.2022 г. заместник-кмета на район „В.“, Столична община е уведомил управителя на търговското дружество, че в отдел „Контрол по строителството“ е постъпило писмо вх. № РВТ22-ТД26-1544/24.06.2022 г. от началника на отдел ФСД за извършване на проверка и предприемане на действия съгласно ЗУТ. На 19.07.2022 г. е извършена проверка на място на обект „Магазин“ с административен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] при която е констатирано, че същият се ползва като фризьорски салон, без да е променено предназначението му, съгласно разпоредбите на ЗУТ. Съставен е констативен акт № 2022-08/19.07.2022 г. по чл. 178 от ЗУТ за забрана за ползване на строеж „Магазин“.

С писмо от 27.06.2022 г. кметът на район „В.“, Столична община е уведомил заявителя, че заведената преписка е изпратена за преглед и становище по законосъобразност на основание чл. 6 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община на съответния административен орган.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на

оспорване административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК от надлежна страна, за която е налице правен интерес от неговото оспорване. При депозиране на жалбата е спазен срока по чл. 149, ал. 2 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният отказ е издаден от компетентния административен орган - кмета на район „В.“, Столична община предвид местонахождението на обекта съгласно чл. 4, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Същият е постановен в противоречие с материално правните разпоредби, което е основание за неговата отмяна.

Условията и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в глава II, раздел Първи от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредбата, при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му. Заявлението за работно време на обекта се подава до кмета на района със започване дейността на обекта (ал. 2). След подаване на заявлението, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган (чл. 5). При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив "Търговски обекти", като един екземпляр се връща на търговеца (чл. 5, ал. 2). Визираната нормативна уредба, обосновава извод, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, т.е. в конкретния случай, след като оспорващото дружество е изпълнило изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите се документи, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на работното време и то да бъде вписано в информационния масив. Административният орган не може да действа извън правомощията, установени от закона (чл. 4, ал. 1 от АПК). Следва да се има предвид, че в Наредбата не е предвидено извършването на какъвто и да било предварителен контрол по повод подаденото заявление във връзка с регистрацията на работното време, а само проверка на приложените към заявлението документи. Наред с това, административният орган при вписване на работното време няма право да извършва преценка за вида на търговския обект (магазин, кафене, букмейкърски пункт и др.), т. е. достатъчно е да се касае за търговски обект, какъвто е и настоящият случай. В тази връзка не се споделят изложените мотиви на административния орган относно установеното в хода на проверката несъответствие на търговските обекти. Дори и да се приеме, че в действителност е подадено заявление за работно време на стационарен търговски обект „Магазин“, а реално да се касае за стационарен търговски обект „Фризьорски салон“, административният орган е разполагал с възможност единствено да даде съответните указания за отстраняване на констатираните нередовности, което в случая е сторено с писмо от 13.06.2022 г. на кмета на район „В.“, Столична община, като след депозиране на коригираното

заявление относено вида на търговския обект на 10.06.2022 г. за административният орган е възникнало задължението по чл. 5 ал. 2 от Наредбата да завери заявлението и да впише в информационен масив "Търговски обекти" работното време.

Неотносимо към производството по регистриране на работно време на стационарен търговски обект е производството по чл. 178 от ЗУТ за забрана за ползване на строеж. В тази връзка следва да се отбележи, че по делото е прието като доказателство Разрешение за промяна на предназначението № 20/28.07.2022 г. на „Магазин“ с идентификатор 68134.1930.626.1.3 по КККР на [населено място] с административен адрес: [населено място], [улица], бл. 12 в „Студио за красота“.

Изложеното обосновава извод за материална незаконосъобразност на оспорения отказ, което налага неговата отмяна. С оглед естеството на спора, а именно: заявено за регистрация работно време на стационарен търговски обект, което е предоставено изцяло на преценката на административния орган, на основание чл. 172, ал. 3 от АПК преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на АПК и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 550 лева, от които 500 (петстотин) лева – адвокатско възнаграждение и 50 (петдесет) лева - държавна такса.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и ал. 3 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „Естетик 23“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. К. В. чрез адв. А. мълчалив отказ на кмета на район „В.“, Столична община за съгласуване на работно време на стационарен търговски обект „Фризьорски салон“ с административен адрес: [населено място], [улица], бл. 12.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „В.“, Столична община за ново произнасяне по заявление с вх.№ РВТ22-ТД26-1544/10.06.2022 г., депозирано от „Естетик 23“ЕООД за съгласуване на работно време на стационарен търговски обект „Фризьорски салон“ с административен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] съгласно мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за произнасяне на кмета на район „В.“, Столична община, който започва да тече от датата на влизане в сила на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Столична община, район „В.“ да заплати на „Естетик 23“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. К. В. разноски по делото в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

