

# РЕШЕНИЕ

№ 1268

гр. София, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11076** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Р. И. Г. срещу Решение от 14. 11. 2022 г., постановено по НАХД № 12423/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, 11-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-015904/ 25. 08. 2022 г., издадено от Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на Р. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

В касационната жалба се излагат твърдения, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на оспорения съдебен акт и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните

по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалвания съдебен акт съдът е приел, че на 11. 08. 2022 г. около 22.50 часа жалбоподателят е управлявал лек автомобил „Х. С.“, ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]от [улица]към [улица]. На кръстовището с [улица]Г. преминал при червена сигнализация на светофара, в резултат на което бил спрян за проверка от служители на ОПП при СДВР. За извършеното нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП на лицето е съставен АУАН, като впоследствие е издадено и Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-015904/ 25. 08. 2022 г., издадено от Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на Р. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Районният съд е направил извод, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП и правилно е бил санкциониран с наказанието „глоба“ в размер на 100 лева. Изложени са мотиви за липса на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство.

Мотивите на районния съд се споделят от настоящата касационна инстанция, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

В тази връзка правилно районният съд е приел, че бланкетният характер на разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП налага препращане към Наредба № 17/ 2011 г., но липсата на това препращане не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като не е ограничило правото на защита на жалбоподателя. В случая водачът е санкциониран на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП, съгласно чиято разпоредба наказва се с глоба 100 лв. водач, който преминава при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването. Поради това санкционираното лице е имало възможност да разбере за кое негово поведение е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Ето защо настоящата касационна инстанция споделя извода на районния съд, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да налага отмяна на наказателното постановление.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

Поради изложените аргументи и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14. 11. 2022 г., постановено по НАХД № 12423/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 11-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.