

РЕШЕНИЕ

№ 899

гр. София, 08.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12044** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейните помощи за деца /ЗСПД/.
Образувано е по жалба на Д. Р. В. от [населено място] срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/8841/30.10.2025 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – Л. – отказ за отпускане на еднократна помощ по чл. 10а, ал. 1 ЗСПД.
Релевират се доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че неправилно административният орган е приел, че заявлението за отпускане на помощта е подадено извън законоустановения срок. В тази връзка се поддържа, че не е изпълнено задължението за събиране и обсъждане на всички релевантни факти и обстоятелства, поради което и оспореният акт се явява немотивиран. Излагат се съображения, че на 21.08.2025 г. оспорващата е подала заявление чрез egov.bg за отпускане на помощ по чл. 10а, ал. 1 ЗСПД. През месец октомври е проверила статуса на заявлението, но не е установила нищо. На 22.10.2025 г. е изпратила имейл до Столична община район „Т.“, за да разбере какъв е статуса на заявлението. Получен е имейл, че е регистрирано заявлението с дата 22.10.2025 г., а подаденото на 21.08.2025 г. е прекратено автоматично, за което не е уведомена заявителката. Претендира се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание, оспорващата не се явява и не се представлява. На 11.12.2025 г. е постъпила молба от Д. В. с искане за даване на ход на делото и разглеждането по същество на спора.

Ответникът - директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., чрез юрк. Л., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 24.10.2025 г. Д. Р. В. е подала заявление -декларация за отпускане на помощ за ученици, записани в първи, втори, трети и четвърти клас по чл. 10а от ЗСПД за детето К. П. В.. Заявлението е регистрирано в Дирекция „Социално подпомагане – Л.“ с № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/8841 от 24.10.2025 г. Заявителката е декларирала, че детето не е настанено за отглеждане извън семейството по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето и е записано в училище за обучение в първи клас за учебната 2025/2026 г.

На 30.10.2025 г. е издадена обжалваната заповед за отказ на основание чл. 10а от ЗСПД, вр. чл. 2, ал. 7 от ЗСПД и чл. 31, ал. 4 от Правилника за прилагане на ЗСПД. В графа „Мотиви“ е записано, че "заявлението не е подадено в регламентирания срок".

По делото е представено писмо от Агенция социално подпомагане до Д. В. от 27.10.2025 г. във връзка с писмо № 94Д-00-0142 от 22.10.2025 г., с което същата е уведомена, че е отправено писмено запитване до МЕУ и е получен отговор, че в базата данни на системата за електронни услуги за 2025 г. има два опита за подаване на заявление – декларация за отпускане на еднократна помощ по чл. 10а от ЗСПД – на 21.08.2025 г. не е генерирано и изпратено заявление и системата го е прекратила служебно поради липса на активност.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети без оспорване от страните представените с жалбата и административната преписка документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал. 1 от АПК, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява допустима за разглеждане. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 - дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

При извършване на проверката по чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, съдът констатира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган по чл. 10, ал. 4 от ЗСПД – директорът на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., в предвидената писмена форма и при спазване на задълженията за мотивиране по чл. 10, ал. 5 от ЗСПД и чл. 59, ал. 2 от АПК.

В производството не са допуснати и съществени процесуални нарушения, които да опорочават акта до степен налагаща неговата отмяна.

Процесната заповед е издадена при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съобразно чл. 10а от ЗСПД на семействата, чиито деца са записани в първи клас или са записани или продължават обучението си, във втори, трети и четвърти клас на училище, се отпуска еднократна помощ за покриване част от разходите в началото на учебната година, когато децата живеят постоянно в страната и не са настанени за отглеждане извън семейството по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето (ал. 1). Помощта по ал. 1 се отпуска независимо от дохода на семейството. Размерът на еднократната помощ се определя ежегодно в закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, но не по-малък от предходната година (ал. 5). Помощта се изплаща на два пъти, като 50 на сто от нейния размер се изплаща след влизане в

сила на заповедта за отпускането ѝ, а остатъкът се изплаща в началото на втория учебен срок, ако детето продължава да посещава училище (ал. 6).

Условията за получаване на посочената семейна помощ са детето да постъпи в училище, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние, да продължи обучението си и през втория учебен срок до завършване съответно на първи, втори, трети и четвърти клас, както и да не допуска в рамките на един месец от учебната година отсъствия от 5 учебни часа, за които няма уважителни причини – арг. чл. 10а, ал. 7 от ЗСПД.

Съгласно чл. 31, ал. 1 от ППЗСПД еднократна помощ за ученици, записани в първи, втори, трети и четвърти клас, се отпуска въз основа на заявление декларация по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика. Заявлението декларация се подава след записване на детето в първи, втори, трети и четвърти клас, но не по-късно от 15 октомври на текущата учебна година, с изключение на случаите, когато поради здравословни причини, установени с протокол на ЛКК, детето не може да започне училище, но не повече от 6 месеца от започване на съответната учебна година (чл. 31, ал. 4 на ППЗСПД).

В случая от приложените по делото доказателства се установява, че заявлението-декларация за отпускане на помощта е подадено по електронен път на 24.10.2025 г. Законоустановеният срок, в който това е трябвало да се случи е до 15.10.2025 г. (сряда, присъствен ден). Поради това правилно административният орган е отказал отпускането на помощта по чл. 10а ЗСПД. Не са представени доказателства от жалбоподателката да попада в изключението, регламентирано в разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ППЗСПД. Неоснователно е и възражението на оспорващата, че заявлението – декларация е било подадено в срок на 21.08.2025 г. От получения отговор от АСП от 27.10.2025 г. адресиран до Д. В. безспорно се констатира, че подаденото чрез egov.bg заявление – декларация на 21.08.2025 г. не е генерирано и системата го е прекратила служебно поради липса на активност. В тази връзка съдът намира, че приложение следва да намери разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от ЗЕУ, който гласи, че "Рискът от грешки при предаване на изявлението към доставчика на услугата е за заявителя."

Предвид изложеното правилно административният орган е разгледал постъпилото на 24.10.2025 г. заявление – декларация от оспорващата за отпускане на еднократна помощ по чл. 10а ЗСПД, а не това от 21.08.2025 г. доколкото по отношение на последното липсват доказателство същото да е достигнало до информационната система на ответника. В този смисъл законосъобразен е и изводът в обжалваната заповед, че заявлението е подадено извън срока по чл. 31, ал. 4 от ППЗСПД.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1-5 АПК за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Р. В. от [населено място] срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/8841/30.10.2025 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Л. – отказ за отпускане на еднократна помощ по чл. 10а, ал. 1 ЗСПД.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 10, ал. 6 от ЗСПД.

СЪДИЯ:

