

РЕШЕНИЕ

№ 5686

гр. София, 09.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 13.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1104** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 119 от КСО.

Образувано е по жалба на М. Г. Т. с ЕГН [ЕГН], чрез адв. Н. Н., със съдебен адрес : [населено място] [улица] ет.3 срещу Решение № 2155-21-319/30.11.2017г на Директора на ТП на НОИ С.-град, потвърждаващо разпореждане № [ЕГН]/82 от 20.10.2017г. на Длъжностното лице по пенсионно осигуряване, с което ѝ е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.69б от КСО. Намира за неправилен извода на адм.орган, че положения от нея труд на дл."контрольор/инспектор по качеството-суровини и металургична продукция" в отдел "Технически контрол" на "ЛПП-ГВ-Стан-1700" ПУ-6 към [фирма] в периода 01.01.2000г- 14.06.2010г е от трета категория труд по чл.2 т.б б."в" от НКТП. Позовава се на писмо № 61-01-1/2/3/01.04.2010г на Управителя на НОИ, обективиращо отговор на запитване по аналогичен казус ,където било разгълкувано приложението на чл.2 т.б б."в" във вр. с чл. 4 от НКТП . Иска се отмяна на оспореното решение и разпореждането с № [ЕГН]/82 от 20.10.2017г. на Длъжностното лице по пенсионно осигуряване и преписката да се върне на последния за произнасяне ,съгласно дадените от съда указания по приложение на материалния закон. Претендират се разноси.

В съд.заседание жалбоподателката се явява лично и с адв. Н., който моли за отпускане на пенсията при условията на ранно пенсиониране ,като се признае

положения от втора категория труд на жалбоподателката в периода 01.01.2000г-14.06.2010г . В писмени бележки за развити подробни доводи за основателност на жалбата.

Ответникът ,чрез юриск.С. оспорва жалбата и моли да се отхвърли . Намира решението на Директора на ТП на ПОИ за правилно и законосъобразно ,предвид безспорната установеност ,че през спорния период ,жалбоподателката не е работила в Стан -1700,а в отделно обособено помещение ,поради което не ползува правото на втора категория труд.

Административен съд София-град , като взе предвид доказателствата по делото и доводите на страните , намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане , като подадена в срок , от надлежна страна , срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на административния ред за обжалване на Разпореждане№ [ЕГН]/82 от 20.10.2017г. на Длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Със заявление вх.№2113-21-7706/14.09.2017г. М. Г. Т. е депозирала искане за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, към което е представила документи за осигурителен стаж и осигурителен доход съгласно чл.2 от НПОС, необходими за преценка правото и определянето размера на пенсията.

Въз основа на представените документи, на М. Г. Т. е зачетен осигурителен стаж в размер на 12 години 11 месеца и 28 дни от първа категория труд и 18 години, 06 месеца и 29 дни от трета категория труд; общ осигурителен стаж, превърнат към трета категория съгласно чл.104 от КСО - 40 години, 2 месеца и 26 дни. Към датата на подаденото заявление М. Г. Т. е на възраст 50 години, 10 месеца и 26 дни и има сбор от осигурителния стаж и възрастта - 91г., 1 месец и 22 дни.

Съгласно чл.69б, ал.1 от КСО /нов, ДВ, бр.61/2015г., в сила от 01.01.2016г./ лицата, които са работили 10 години при условията на първа категория труд, могат да се пенсионират, ако не са придобили право на пенсия по чл.168 или когато са променили осигуряването си по чл.4в и са:

1. навършили възраст до 31.12.2015г. 47 години и 8 месеца за жените и 52 години и 8 месеца за мъжете и имат сбор от осигурителен стаж и възраст 94 за жените и 100 за мъжете;

2. от 31.12.2015г. възрастта по т.1 се увеличава от първия ден на всяка следваща календарна година с по 2 месеца за мъжете и с по 4 месеца за жените до достигане на 55 годишна възраст.

С разпореждане № [ЕГН]/82 от 20.10.2017г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.69 б, ал.1 от КСО, тъй като М. Г. Т. не отговаря на законовото изискване за наличие на сбор от осигурителния стаж и възрастта 94.

Това разпореждане е оспорено от Г. с жалба вх.№ №1012-21-1402/31.10.2017г,с аргументи идентични с тези по настоящата жалба подадена пред съда.

Във връзка с последната се извърши цялостна проверка на зачетения от длъжностното лице по пенсионно осигуряване осигурителен стаж на жалбоподателката по съдържащите се в пенсионното досие и представени към жалбата документи и Регистъра на осигурените лица / РОЛ/ на НОИ. Видно от съдържащия се в пенсионното досие доклад за зачетен осигурителен стаж, при преценка правото на пенсия е взет предвид целият осигурителен стаж на жалбоподателката по

представените редовни документи и РОЛ на НОИ.

Длъжностното лице по пенсионно осигуряване е зачело осигурителен стаж в размер 12 години и 11 месеца и 28 дни от първа категория труд и 18 години, 06 месеца и 29 дни от трета категория или общ осигурителен стаж, превърнат към трета категория по реда на чл.104, ал.2 от КСО - 40 години, 2 месеца и 26 дни. Стажът за претендирания от жалбоподателката период е зачетен от трета категория труд.

От представените от жалбоподателката към заявлението за отпускане на пенсия образец УП-3 № 4981/23.08.2010г. и образец УП-2 №4980/23.08.2010г., издадени от „К.“ АД -Отдел „Технически контрол“ се установява, че М. Г. Т. е работила на длъжност „контрольор по качество“, както следва: от 03.01.1987г. до 01.01.2000г.; от 01.01.2000г. до 01.12.2007г.; от 15.12.2008г. до 14.05.2010г.; от 14.05.2010г. до 14.06.2010г. и от 14.05.2010г. до 14.06.2010г., през който е получила обезщетение по чл.222, ал.1 от Кодекса на труда. В образец УП-3 № 4981/23.08.2010г. е посочено, че положеният труд за периода 03.01.1987г. до 01.01.2000г. е от първа категория съгласно действащия тогава Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране ПКТП/. раздел 1, т.5а, а положения труд за останалите периоди е трета категория труд съгласно чл.3 от Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране /НКТП/. в сила от 01.01.2000г.

По данни в Регистъра на осигурените лица на НОИ за времето до 01.01.2000г. жалбоподателката е полагала труд от първа категория и са внасяни осигурителни вноски за тази категория труд, а за времето след 01.01.2000г. до 14.05.2010г. осигурителният стаж е от трета категория.

Видно от образец УП-3 № 080602/08.06.2010 г., издаден от НЛА-2000 Е., [населено място], кв. Б., от 01.12.2007г. до 15.12.2008г. М. Г. Т. е работила като „инспектор качество“ в Независима лаборатория за анализи 2000. По данни в РОЛ на НОИ и за този период е осигурявана за трета категория труд.

Неоснователно жалбоподателката основава искането си за зачитане от втора категория труд на писмо изх.№ 61-01-1/2/3 от 01.04.2010г. на НОИ до Председателя на Обединена синдикална организация на КНСБ - "К." АД и Министерството на труда и социалната политика, в които въз основа на представени конкретни доказателства е даден отговор на поставени въпроси, свързани с прилагането на определени точки от НКТП. В писмото е изразено становище, че при пенсиониране осигурителният стаж на „контрольорите“, впоследствие „инспектори по качеството на суровините и металургичната продукция“ /ОТК/, извършващи ежедневно на място дейности, свързани с контрола на продукцията, произвеждана в цеховете и звената на [фирма] включени в обхвата на чл.2 т.4 от НКТП е от втора категория по чл.2 т.6 б.„в“ от НКТП. Съдържанието на това писмо не е задължително за адм.орган ,още по –малко за съда . Същото не е източник на правото и не касае конкретния спор. Преценката на категорията труд в рамките на образувано административно производство по отпускане на пенсия се извършва на база на представените от заявителя за пенсия документи и приложимите за съответния период разпоредби по категоризиране на труда при пенсиониране. В същото е указано, че всички "контрольори", впоследствие- "инспектори по качеството на суровините и металургичната продукция"/ОТК/ ползват правата да се пенсионира при условията на втора категория по чл.2, т.6, буква "в" от НКТП.

Това официално становище на НОИ е възприето превратно от жалбоподателката, която не е съобщила, че от втора категория е само труда на тези "контрольори по

качеството", които осъществяват контрол върху продукцията, произвеждана в цеховете и звената на [фирма], обявени в списъка по чл.2, т.4 от НКТП, а именно в Цех "Стан-1700.

Спорът по делото е правен и е свързан единствено с отговора на въпроса от коя категория е трудът на М. Т. , придобит на длъжността „инспектор качество – суровини и металургични продукти “ в [фирма] “ЛПП-ГВ-Стан-1700” ПУ-6 в периода 01.01.2000г- 14.06.2010г

Действаща нормативна уредба за категоризиране на труда при пенсиониране за времето след 01.01.2000г. е Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране /НКТП/ и Инструкция № 13 от 31.10.2000г. за нейното прилагане.

Съгласно чл.3 от НКТП от трета категория труд при пенсиониране е трудът на невключените в чл.1 и 2 работници, специалисти и служители.

За да бъде категоризиран по положения от жалбоподателката труд за претендирания период от втора категория, следва да бъде доказано, че същият попада в конкретна точка от чл.2 на НКТП, а положението от жалбоподателката труд за периода 01.01.2000г.-14.05.2010г. като „контрольор по качество" в [фирма] - отдел „Технически контрол", както и на длъжност „инспектор качество" в „Независима лаборатория за анализи 2000“ не се обхваща от нито една точка от разпоредбата.

Правилото на чл. 2, т. 4 НКТП гласи: "От втора категория при пенсиониране е трудът на работници, инженерно-технически специалисти и ръководни служители до ръководител на цех включително при производството, леенето и пластичната обработка на металите без включените в чл. 1, т. 7". Неговият обхват е пояснен с чл. 9, ал. 8 от Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. за прилагане на Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране така: "От втора категория е трудът на работниците (без обхванатите с т. 7 на чл. 1 от наредбата), инженерно-техническите специалисти и ръководните специалисти до ръководител на цех включително в обособените цехове и звена, свързани с производството, леенето и пластичната обработка на металите в металургичните заводи, в машиностроителните предприятия, ремонтните заводи и всички други предприятия, реализиращи такава дейност. Предприятията в страната, в които се осъществява производството, леенето и пластичната обработка на металите, се обявяват в списък в ТП на НОИ".

Правилото на чл. 2, т. 6, б. "в" във връзка с т. 4 НКТП гласи: "От втора категория при пенсиониране е трудът на работници, извършващи обслужване, профилактика и ремонти на работно оборудване, технологични процеси и работни места в цеховете и участъците при производството, леенето и пластичната обработка на металите, за времето, през което работят в тях". Неговият обхват е пояснен с чл. 9, ал. 14 от Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. за прилагане на Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране така: "От втора категория е трудът на работниците от самостоятелно обособени цехове (звена) в предприятието или от външни за предприятието организации, осъществяващи обслужване, профилактика и ремонти на работно оборудване, технологични процеси и работни места в цеховете и участъците при производството, леенето и пластичната обработка на металите, за времето, през което работят в тях. Цеховете (звената) от съответното предприятие, както и външните за предприятието организации се обявяват в списък в ТП на НОИ."

Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. е създала института на списъците към нея (на дейности, производства, работни места и професии, трудът при които е от първа или от втора категория), които се допълват от комисия по категоризиране на труда при

пенсиониране, включваща представители на Министерството на труда и социалната политика, НАП и НОИ, определена със заповед на министъра на труда и социалната политика (чл. 7 от Инструкция № 13).

В списъка към чл.2, т.4 от НКТП, озаглавен леярско производство са изброени следните производства, за които е приложима разпоредбата на чл.2, т.4 от наредбата и за които се приема, че трудът на заетите в тези производства, е от II-ра категория: [фирма]:

1. Аглодоменен завод:
 - 1.1 Производство на агломерат
 - 1.2 Цех "Шихтоподаване"
 - 1.3 Цех "Агломерационен" - №1
 - 1.4 Цех "Агломерационен" - № 2
 - 1.5 Цех "Прахоулавяне"
- 1.2 Производство на чугун, в това число: Цех "Доменни пещи" Цех "Шихтоподаване и руден двор" Цех "Депо, разливка и грануляция"
2. Коксохимически завод
 - 2.1.Въгледготвителен цех
 - 2.2. Коксов цех
3. Стоманодобивен завод
Конверторен стоманодобивен цех
Електропещен стоманодобивен цех
Цех "Подготовка на състави"
Цех "Преработка на метални отпадъци"
Цех "Ремонт на машини и съоръжения"
4. Ф. завод
цех "Пещен и разливка"
Цех "Газочистачка "
- 5.Завод за горещо валцуване-1
Цех "Нагревателни кладенци"
Цех "Стан-1250"
11,ех "Стан 950/500"
11,ех "Стан -250"(без участък "Експедиция")
6. Завод за горещо валцуване-2 Цех "Стан -1700"
7. Ремонтномеханичен завод Леярен цех
Ковашки цех
8. Завод за студено валцуване
Цех "Стан-1700" - Студено валцуване, в т.ч. участък "Прокатен" 11,ех "Стан-1200" - Студено валцуване, в т.ч. участък "Прокатен"

При анализа на цитираните разпоредби може да се направи обосноваия извод, че в обхвата на чл. 2, т. 4 НКТП са включени само работници, заемащи длъжности в структурни звена, в които се извършва обработка на метали и които структурни звена са изрично посочени в списъка на чл. 2, т. 4 НКТП. Конкретно касателно настоящият казус е обстоятелството , че видно от списъка по чл.2, т.4 от наредбата , само трудът на работещите в цех „Стан 1700" е от втора категория.

Допълнително в чл.9, ал.9 от инструкцията са посочени работниците, инженерно-техническите специалисти и ръководни служители до ръководител на цех включително от самостоятелно обособени цехове/звена/, осъществяващи горещо

ковашко-пресово производство и изтегляне на метали по горещ способ. Не се обхващат работници, осъществяващи работи по коване или пресоване на горещ метал извън състава на специализирани цехове и звена. Когато в ковашко-пресовите цехове, звена, участъци или производства се извършва и студена обработка на метали, по чл.2, т.4 НКТП е само трудът на работниците, инженерно-техническите специалисти и ръководни служители до началник участък/звено/, осъществяващи горещата обработка на метали.

В настоящия казус ,видно от длъжностна характеристика за длъжността „инспектор качество-суровини и металургични продукти-майстор" ,каквато се твърди че е изпълнявана от жалбоподателката се установява, че същата е била към отдел „Технически контрол" и в йерархично отношение е била подчинена на Началника на отдел "Технически контрол". Структурно длъжността е обособена в сектор "Листопрокатно производство- Горещо валцуване", с конкретно работно място в Адюстаж 1700-ГВ на Пулт за управление № 6 .

От показанията на свидетеля Г., а и от твърденията на жалбоподателката в жалбата се установява, че през цялото време тя е работила на Пулт за управление № 6, където е бил изхода на крайната продукция на „Стан 1700" , а работното ѝ място е било „Адюстаж" на Пулт за управление №6, който е свързан с контрол на продукцията, преминала последния етап на горещото валцуване. По отношение на местонахождението на работното място на жалбоподателката, свидетелят поясни още, че през и в края на 90-те години работното място на контрольора по качеството е било в самия цех 1700, а след 2000-та година пулта за управление № 6, където е било работното място на М. Т., вече не е в цеха за горещо валцуване, а представлява самостоятелно обособено помещение, разположено на 4 метра над кота 0. за да има видимост върху продукцията. Допълнително свидетелят уточни, че работното място на контрольора не е при операторите в цеха. където се е извършвало горещото валцуване, а е отделно, както и че контрольорите по качеството никога не са се водили по списъчния състав на цех 1700, тъй като е трябвало да са независими и затова са се водили към Отдел „Технически контрол".

От длъжностните разписания на персонала по години, предоставени от [фирма], се установява, че инспектори по качеството на продукцията е имало в различни структурни звена, като в сектор „ЛПП-ГВ" инспектори по качеството е имало в „Адюстаж"; в „Стан 1700"; в „Листоотделка"; в „Търговски измервания" и в други структурни звена, които в годините са именувани различно. От тези длъжностни разписания се установява по безспорен начин, че освен в „Стан 1700", инспектори по качеството на продукцията е имало и в други структурни звена, чието работно място е било в конкретната структура и чиито трудови функции са се свеждали до това да контролират качеството на продукцията, произвеждана в конкретното звено. Очевидно е, че длъжността "контрольор по качество" не е свързана нито с ремонт на металургични пещи, нито с горещ ремонт на промишлени пещи. поради което следва да се анализира дали дейността по контрола на продукцията в сектор "Листопрокатно производство-Горещо валцуване" може да се определи като дейност по

обслужване и профилактика на технологични процеси и работни места и дали съответно с оглед изричното изискване на чл.2. т.6, буква в) попада в дейностите по чл.2, т.3 и т.4 от наредбата.

Както бе посочено по-горе, цеховете и участъците, обхванати с точка 4 към чл.2. са такива, в които се извършва производство, леене или пластична обработка на металите.

От доказателствата по делото, а и от свидетелските показания се установява по безспорен начин, че след 2000-та година контролорите по качеството на продукцията са отделени в обособено помещение, което се намира извън цеха на „Стан 1700“, поради което трудът на жалбоподателката на длъжност "инспектор по качеството" в [фирма]-Завод за горещо валцуване, Отдел "Технически контрол", сектор "Листопрокатно производство- Горещо валцуване"- Адюстаж-ГВ - Пулт за управление № 6, правилно е категоризиран от трета категория на основание чл.3 от НКТП, тъй като не е положен в цеха на „Стан 1700“ , за който се прилага чл.2, т.4 от НКТП.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че оспореното от М. Г. Т. , Решение № 2155-21-319/30.11.2017г на Директора на ТП на НОИ С.-град , потвърждаващо разпореждане № [ЕГН]/82 от 20.10.2017г. на Длъжностното лице по пенсионно осигуряване, с което ѝ е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.69б от КСО е правилно и законосъобразно ,а жалбата ѝ е неоснователна.

Не се оспорва от Т. ,че към момента на постановяване на оспореното решение , същата не е навършила изискуемата възраст за пенсиониране по общи ред , поради което в тази част не следва да се излагат аргументи за законосъобразност на оспорения адм.акт.

Предвид изхода от процеса жалбоподателката ще следва да заплати на ответника юрисконсулско възнаграждение в размер на 150лв на основание чл.78 ал.8 от ГПК

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Г. Т. с ЕГН [ЕГН],чрез адв . Н. Н. , със съдебен адрес : [населено място] [улица] ет.3 срещу Решение № 2155-21-319/30.11.2017г на Директора на ТП на НОИ С.-град , потвърждаващо разпореждане № [ЕГН]/82 от 20.10.2017г. на Длъжностното лице по пенсионно осигуряване, с което ѝ е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание

чл.69б от КСО като неоснователна.

ОСЪЖДА М. Г. Т. с ЕГН [ЕГН], чрез адв . Н. Н. , със съдебен адрес :
[населено място] [улица] ет.3 да заплати на ТП на НОИ С.-град
юрисконсулско възнаграждение в размер на 150лв на основание чл.78
ал.8 от ГПК

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в
14-дневен срок от получаването му от страните.

СЪДИЯ: