

Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3336** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ЕФМПП И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОР РЧР редовно призован, представлява се от експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото и юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят Е. Б. Т. редовно призован, не се явява.

Свидетелят Е. И. Ц. редовно призован, по телефона, не се явява.

Постъпила е молба от Е. Б. Т., че желае разпит по делегация.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Не възразявам да бъде уважена молбата на Е. Т. да бъде разпитан по делегация, като въпросите да бъдат формулирани в днешното съдебно заседание. По отношение на свидетеля Е. Ц. предоставям на преценката на съда.

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение молбата на Е. Т.. Държа на непосредствен разпит на свидетеля, тъй като не са налице никакви особени препятствия да се яви. Ние като страна ще заплатим неговите разходи за явяването му. Въпросите, които трябва да поставим на лицето, следват според това, какво ще отговори на предходния

въпрос и това препятства възможността аз да поставя предварителни въпроси. По отношение на свидетеля Ц., който е редовно призован и не се явява и не е посочил причина считам, че същия следва също да бъде разпитан в съдебно заседание.

АДВ. Н.: Аз принципно се противопоставям се на разпита на свидетелите, тъй като не стана ясно какви обстоятелства ще доказват тези свидетели.

СЪДЪТ като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

Относно допустимостта на това доказателствено искане, съдът вече се е произнесъл с предходно определение.

По представената молба от свидетеля Е. Т. и след изслушване на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля искането на свидетеля Е. Т. да бъде разпитан по делегация. Същият следва да бъде призован за следващото съдебно заседание, в което да се яви лично за извършването на пряк и непосредствен разпит от съда.

В призовката на лицето да бъде указано, че при неизпълнение разпореждането на съда ще му бъде наложена глоба и ще се постанови принудителното му довеждане.

По отношение на неявилния се свидетел Е. Ц., който не е посочил причина за неявяването си, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.85 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК НАЛАГА ГЛОБА НА Е. И. Ц. в размер на 300 лв. и постановява принудителното му довеждане за следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за налагане на глоба подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок пред настоящия съдебен състав от деня на съобщаването му, за което на свидетеля да се изпрати препис от съдебното определение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.02.2022 година, от 15:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: