

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8123** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,19 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. Р. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 16.08.2013 г., съобщението е получено от адв. – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция (ДФЗ - РА) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К. за повторно изслушване на приетата съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.08.2013 г.

СЪДЪТ напомни на вещото лице ИНЖ. К. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ: Представените по делото цветни снимки, идентични ли са с тези, въз основа на които е изработена ортофотокартата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цветните снимки, представени по делото са идентични с тези в МЗХ. Заснемането е от 2010 г., след което са правени проверки от ОСЗ, като съм приложила протокол от извършената проверка.

СЪДЪТ: Дали съответства установеното при извършената проверка на място, има ли начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има начин – когато се прави проверка с измерване с джипиес, освен протокола се представят и цифровите данни от измерванията. В един от парцелите съм установила, че констатацията от извършената проверка от ОСЗ не е нанесена правилно върху слоя, т.е. не е направена корекцията, която трябва да се направи въз основа на извършените измервания - това е за парцел 07034-59-5-3. За този парцел съм констатирала, че направеното при проверката измерване не е коректно отразено в слоя. Приложила съм копие от протокол от проверката на терен (приложение № 1-9).

СЪДЪТ: Определените като недопустими площи, включват ли застъпванията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, определените като недопустими площи включват тези застъпвания, които са останали неразрешени, тъй като жалбоподателят не се е явявал. Има и фотографски снимки, върху които съм правила заключенията си.

ЮРК. Г.: По отношение на процента, влияе ли по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между определеното от мен и установеното от ДФЗ – е в два парцела, като в единия парцел разликата е минимална – 0,01 ха, а в другия - 0,13 ха, за които не са отразени правилно резултатите от проверката. В проценти разликата е 1 % и малко, но влиза в същата група на недопустимост.

ЮРК. Г.: Поддържам искането за изискване на доказателства от трето неучастващо лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

Препис от молбата на ответника от 15.08.2013 г. ДА СЕ ИЗПРАТИ на министъра на земеделието и храните за представяне на доказателства, изрично и изчерпателно посочени в определение № 5009/15.07.20013 г. на съда, а именно: копие от акта, с който е завършила проверката на място - протокол, № V.-30/10.10.2011 г., в частта, касаеща заявените от И. Р. имоти; доказателства за съобщаване на акта на жалбоподателя; доказателства за основанието, на което е извършена проверката на място, както и да установи обсъдено ли е възражението на жалбоподателя, вх. № АУ-43-56/16.01.2012 г., с което жалбоподателят е оспорил специализирания слой площи, допустими за подпомагане на кампания 2011 г., ако е обсъдено възражението, с какъв акт е приключило производството по оспорването на слоя, съобщен ли е този акт на жалбоподателя Р., извършени ли са теренни проверки на БЗС, изрично посочени във възражението с горния номер.

УКАЗВА на министъра на земеделието и храните, че при непредставяне на посочените доказателства в срок и на основание на основание чл. 89, т. 2, вр. чл. 91, ал. 2 ГПК, ще му бъде наложена глоба в размер на 500,00 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.11.2013 г. от 11,30 часа, за която дата жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, ответникът – от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: