

РЕШЕНИЕ

№ 3089

гр. София, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12059** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на М. И. Л. срещу РЕШЕНИЕ № 436 по Протокол № 36 от 22.07.2021г. на Столичен общински съвет /СОС/, в частта относно разрешението да се изработи проект за ПУП- изменение на плана за регулация /И./ на имот с идентификатор № 68134.1109.1442 от кв.107а, местност „О. купел“.

В жалбата са изложени съображения, че решението е издадено от некомпетентен орган и в противоречие с материалния закон. Посочва се, че правомощие да се произнесе по искане за изменение на влязъл в сила ПУП на основание чл.135, ал.3 от ЗУТ има само кмета на Столична община. Необосновано с оспореното решение се предвиждало имот № 68134.1109.1442 да бъде отреден за прокарване на задънена улица-тупик, която да обслужва друг частен имот с идентификатор № 68134.1109.1537, който не е отреден за държавни или общински нужди. Също така значителна част от имота на жалбодателя се отнемала за изграждането на тротоар с ширина от 5.5 м. Не били изложени мотиви, че с предложението за ПУП- И. на ПИ № 68134.1109.1442 е избран единствения възможен начин за задоволяване на държавни/общински нужди. Не се доказвало наличието на обществен интерес, който да налага отчуждаване на значителна площ от този имот. Допуснато било нарушение на чл.108, ал.5 от ЗУТ, защото предложеното проектиране за И. не било целесъобразно, като СОС не е разгледал и обсъдил и други варианти,

които да са по-благоприятни за имота, собственост на оспорващия. В решението на СОС бланкетно бил цитиран чл.134, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУТ, но не били посочени конкретни факти, обосноваващи твърдяното настъпване на съществени промени в обществено-икономическите или устройствени условия и възникнали нови държавни и общински нужди, които да налагат изменение на плана за регулация. Изработеното задание не отговорило на изискванията на чл.125, ал.1 и ал.2 от ЗУТ.

В проведените открити съдебни заседания жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния си представител адв. Е. Ч. поддържа оспорването на акта. Претендира присъждане на направените по делото разноски в общ размер на сумата от 1 260.00 лева, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК. Депозирани на 21.04.2022г. е и писмена защита, в която се акцентира на незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с чл.108, ал.5 от ЗУТ, защото прокарването на задънена улица през имота, възпрепятства неговото застрояване, съгласно ОУП на [населено място] и устройствената зона „Жм“, в която той се разполага. Съществувало и друго по-целесъобразно решение за ситуирането на улицата- тупик, не бил доказан превес на обществения интерес, който да обосновава засягането в такава значителна степен на правата на жалбоподателя, водейки на практика до лишаване от правото му на собственост върху ПИ № 69134.1109.1442. С допуснатото проектиране на предложеното И. били нарушени принципите за устойчивост и предвидимост на плана, гарантиращи правата на собствениците на поземлени имоти.

Ответникът – Столичен общински съвет, редовно уведомен, се представлява от юрк. М. З., която оспорва подадената жалба. Заявена е претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В писмени бележки от 18.04.2022г. е изразено становище за неоснователност на същата и законосъобразност на постановеното решение. Обжалваният акт бил издаден от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормата на материалния закон.

Заинтересованата страна – Столична община, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по съществото на спора.

Заинтересованата страна- [фирма], представлявано от Я. Й., редовно призована не изпраща представител и не е депозирал отговор във връзка с оспорването на акта.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и анализира приетите в процеса писмени доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното: Жалбоподателят М. И. Л. по силата на договор за покупко-продажба от 19.08.2015г., сключен във формата на нотариален акт № 4, том II, рег. № 4607, дело № 182/2015г. на нотариус Б. Параловска с район на действие СРС е придобил правото на собственост върху дворно място, находящо се в [населено място], район „К. поляна“, съставляващо ПИ № 606, кв.107а, а съгласно одобрената кадастрална карта и регистри е ПИ с идентификатор № 68134.1109.1442 с площ от 635 кв.м., при граници: ПИ № 68134.1109.1443, ПИ № 68134.1109.1450, ПИ № 68134.1109.1441, ПИ № 68134.1109.1425.

С писмо изх. № САГ18-ТП00-689/17.12.2018г. на главен архитект на Столична община е било възложено на директора на ОП „С.- ОГП“ изработването на комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента. Възложено е било и изследване възможността за изграждане на нови трамвайни трасета в обхват: от съществуващото трамвайно трасе на [улица]по [улица]до [улица]; по [улица]до пресичането със съществуващата ж.п. линия на бъдещото трасе на Западната тангента; по проектното трасе на Западната тангента до пресичането му с Южната тангента и свързване със съществуващата трамвайна мрежа в[жк].

От ОП „С.- ОГП“ са били представени три варианта на решение относно комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента.

С писмо изх. № САГ18-ТП-689/4/29.04.2020г. главен архитект на С. е изпратил тези три варианта на отдел „Организация и безопасност на движението“ за изразяване на становище по тях.

Получено е било писмо изх. № СОА20-ВК66-3340/3/23.06.2020г. от директор на Дирекция „Управление и анализ на трафика“, заедно с протокол № 28/16.06.2020г. от проведено заседание на постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението в Столична община, видно от който е съгласуван трети вариант /вариант № 3/ на проект за подробен транспортно-комуникационен план за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента на[жк].

Постъпило е и писмо изх. № 01-511/1/03.06.2020г. / вх. № САГ18-ТП00-689/5/03.06.2020г. от [фирма] с предложение разработките по проекта да се съсредоточат към вариант № 3.

С писмо изх. № САГ18-ТП00-689/8/05.08.2020г. главен архитект на С. е изпратил на началника на отдел „Пътна полиция“- СДВР избрания трети вариант на изработения проект и план за организация на движението за неговото съгласуване.

Представено е било становище № ОД-433200-792/06.08.2020г. от отдел „Пътна полиция“- СДВР, в което е посочено, че така предложения проект отговаря на нормативните изисквания, като е дадено положително становище при условията на §3 от ДР на ЗДвП.

Депозирано е било и писмо изх. № ЖИ-28305/06.08.2020г. / вх. № САГ18-ТП00-689/9/12.08.2020г. от ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“, в което е изложено, че представеният проект за обект „Комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица], 3. тангента до Ю. тангента“ по част „ПКТП“ не отговаря на изискванията на Приложение № 6 към Наредба № 58/02.08.2006г. по отношение на най-високо разположеното очертание на пресичащото съоръжение спрямо кота главна релса и/или от дъното на отводнителните канавки на железния път, както и на „Общи технически изисквания за контактни мрежи за градски електрически транспорт“ и Правилник с технически изисквания и норми на трамваен релсов транспорт. Препис от това становище е било изпратено на ОП „С.- ОГП“ на 14.08.2020г.

Представено е било и становище с вх. № САГ18-ТП00-689/16/21.04.2021г. от директора на РИОСВ- С. по чл.125, ал.7 от ЗУТ във връзка с направеното мотивирано предложение за разрешаване на ПУП и заданието към него.

С писмо изх. № САГ18-ТП00-689/11/07.10.2020г. главен архитект на С. е възложил на

[фирма] изработване на мотивирано предложение за ПУП-изменение на план за регулация и план за регулация в приложения обхват от [улица]до [улица], което е изпълнено с писмо изх. № 07-00-1344/04.11.2020г. Впоследствие е било представено коригирано мотивирано предложение.

Служебно е изготвено задание за изработване на ПУП- изменение на план за улична регулация /ИПУР/, изменение на план за регулация /И./ за обезпечаване на трамвайното трасе по продължението на [улица]от [улица]до [улица], район „О. купел“ и район „К. поляна“.

От главен архитект на [населено място] е внесен доклад вх. № СОА21-ВК66-5992/24.06.2021г. в СОС с искане за одобряване на заданието и разрешаване изработване на ПУП- ИПУР от [улица]до ж.п линията С.-П. и свързаното с това И. на територията, контактна на продължението на [улица]в местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“, местност „Юбилейна гора“, местност „О. купел“ и [жк], район „О. купел“ и П. от ж.п. линията С.-П. до [улица]в район „К. поляна“.

Разработката попада в пространство, разположено в устройствени зони- „Терени за транспортна инфраструктура“ /Тти/, „Смесена многофункционална зона със занижени параметри“ /Смф1/, „Жилищна зона с малкоетажно застрояване“ /Жм/, „Жилищна зона с малкоетажно застрояване с прилагане на специфични правила /Жм*/, „Зона за обществено обслужващи дейности и озеленяване в градския район “ /Оз1/, „Зона за градски паркове и градини“ /Зп/, „Зона за спорт и атракции, предимно в околградския район“ /Са2/, „Терени за инфраструктура на ж.п. транспорта“ /Тжп/ и „Зона за висотехнологични производства“ /Птп/.

Със Заповед № РД-18-50/02.11.2011г. изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ е одобрил кадастралната карта и кадастралния регистър /КККР/ на район „К. поляна“, Столична община.

На заседание на 22.07.2021 г. на СОС е прието процесното Решение № 436 по протокол № 36. Решението е издадено на основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.110, ал.1, т.2, чл.124а, ал.1, чл.124б, ал.1 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т.1 и т.2 във вр. ал.2 от ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 и чл.108, ал.5 от ЗУТ. С него е разрешено да се изработи проект за подробен устройствен план при:

1.Териториален обхват- изменение на план за улична регулация /ИПУР/ в обхват: продължението на [улица]в участъка от [улица]до ж.п. линия С.-П., от о.т.20 през о.т.138 до о.т.140, местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“; от о.т.2б до о.т.2в, местност „О. купел“; о.т.2 до о.т.2е, местност [жк], изменение на план за регулация /И./ за УПИ, прилежащи на територията: от кв.15 на местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“; кв.1а и кв.107г на местност „Юбилейна гора“; кв.107а на местност „О. купел“ и план за улична регулация /П./ в участъка от ж.п. линия С.- П. до [улица].

2. Целта на проекта е да се изработи ПУП- за регулационно обезпечаване на продължението на [улица], развитие на мрежата за релсовия електротранспорт и създаване на трамвайно обръщало в местност „Терен отреден за трудовите войски в [населено място]“, район „К. поляна“.

3.Вид на ПУП- ИПУР, И. и П..

4. Одобрено е заданието за изработване на ПУП- ПР на територията, описана по-горе.

5.Проектът да се изработи при спазване на одобреното задание и на посочените задължителни предписания.

В процеса е допуснато и прието експертно изследване, изработено от арх. Р. Ч., от

данните по което се установяват следните релеванти за предмета на спора факти:
Съгласно Общия устройствен план на [населено място] и Столична община (ОУП/2009г.), одобрен с Решение на Министерския съвет № 960/16.12.2009г., територията, в която попада имота, собственост на жалбоподателя с идентификатор № 68134.1109.1442 от кв.107а, е определена в „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ /ЖМ/. Устройствени показатели: плътност на застрояване – до 40%, К. – до 1.3, минимална озеленена площ 40%, кота корниз до 10 м. Този имот попада в територията на район „К. поляна“, Столична община, местност[жк].
ОУП на С. предвижда класификация за [улица] I клас и на [улица] – II клас - „3. тангента“. Съгласно действащи ПУП, регулационният профил на [улица] е определен на 22.5 м. на [улица], в частта от о.т. 2 на юг, в т. ч. към о.т.153 – също на 22.5 м. По действащ план за местност „Юбилейна гора – I и II част“, [улица] е проектиран с регулационен профил 11.0 м.

С Решение на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-83/01.11.2018г. се приема предварителен проект на задание за изменение на Общия устройствен план на Столична община, част „Комуникационна-транспортна система – масов градски релсов транспорт“, одобрена с Решение № 454/11.08.2017г. на МС, за разширяване на съществуващите линии на Софийски метрополитен, възлага се изработването на окончателно задание с изискване за внасянето му в СОС с оглед стартиране на процедура по изработване на изменението на ОУП относно системата на масовия градски транспорт. Предмет на заданието е разширяване на мрежата чрез разклонения на линии на Софийски метрополитен, като не се изменя времевия хоризонт на плана -2030г., както и преобладаващото предназначение на териториите и устройственото зонироване.

За териториалния обхват на район „О. купел“ в разглеждания обхват е изработен ПУП – ПРЗ на местност „Юбилейна гора – I и II част“ по реда на чл.16 от ЗУТ, одобрен е с Решение № 437/09.07.2015г. на СОС при северна граница: [улица], западна: – [улица] и южна: – [улица]. По този действащ ПУП, осова точка на ул. М.“, разположена северно от и в [улица] е обозначена като о.т. 2, която с мотивираното предложение е преместена с около 22 м. на изток, в оста на южната част на [улица].

За обхвата на кв. 107а, в който попада ПИ на жалбоподателя, е в сила ЧЗРКП за местност „О. купел“, кв. 107а, парцели I, II и кв. 107б- парцели II, III, IV и улици о. т. 2А – 2Б – 2В – 3А – 3Б – 3В -3Г -3Д – 3Е – 3Ж -2Е, одобрен със Заповед № РД-09-50-143/15.03.2000г. на главен архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003г. на СОС. Процесният недвижим имот не участва с дворищна регулация в посочения ПУП.

С Решение на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-43/28.07.2020г. се приема „К. за реализация на трамвайни трасета от [улица] по 3. тангента до Южната тангента, Столична община – вариант 3“, с приложеното мотивирано предложение за изменение на план за регулация към обект: „И. и ПР за обезпечаване на трамвайно трасе от [улица] до [улица].

Имот с идентификатор № 68134.1109.1442 попада в обхвата на разработката за изменение на план за улична регулация (ИПУР) и изменение на план за регулация (И.), които се разрешават/допускат в обжалваното решение. Съгласно графичната част към обжалваното решение (класьор №1 – последен чертеж), предложеният ИПУР на [улица] в участъка от [улица] до [улица] е с регулационен профил от 39.30 м. до 32.80 м., като съобразно високият клас на 3. тангента, наличието на трамвайни спирки и

пътната връзка с [улица], посочват нормативно издържано транспортно-комуникационно решение.

ПИ с идентификатор № 68134.1109.1442 е с отреждане за улична регулация. В уличната регулация на [улица] участват около 245 кв.м / показани с цифри 9-12-7-8-9 на скицата към СТЕ/. Отделно, в тупик с уширение за достъп до нов УПИ III-618,619, кв. 107а, от нова о.т.6 (в [улица]) до нова о.т. 7, участват още около 210 кв.м / показана с цифри 12-3-4-5-6-7-12/, както и 17 кв.м. се разпологат в [улица]/ ситуирани по цифри 1-2-3-9-1/. Общата площ, която се засяга от имота възлиза на 472 кв.м., а остатъчната му площ е 163 кв.м. и е недостатъчна да образуване на самостоятелен УПИ.

Друг, по-целесъобразен вариант за устройство на ПИ № 68134.1109.1442, на настоящия етап, според арх. Ч. би могъл да бъде:

1. При изясняване на комуникационно-транспортната връзка относно З. тангента едновременно в участъците: северно и южно по геометричното решение на [улица] и [улица], с оглед определяне на съответния профил във връзка с различаващите се такива в двата съседни участъка - северен и южен от [улица];

2. Икономическа обосновка на ниво ГКТП относно наземно и подземно проектно решение на трасето на трамвайната линия по съответното геометрично решение.

ПИ № 68134.1109.1442 има достъп и лице от второстепенната улична мрежа - [улица] и при отпадане на предвидената за изграждане в него улица - тупик, обслужваща УПИ III-618,619, кв. 107а, може да се обособи самостоятелен УПИ с площ от около 357 кв.м. и лице около 13 м. в съответствие с нормата по чл.19, ал.1 и ал.3 от ЗУТ.

Изготвена е и допълнителна СТЕ в която е посочен вариант за по-целесъобразно устройство на процесния недвижим имот.

Достъпът до ПИ № 68134.1109.1537 е предложено да се осъществи от предвидена в уличната регулация о.т. 3А на второстепенната [улица], през общинския имот № 68134.1109.1434 и частично през ПИ № 68134.1109.1549 /отнема се от него площ около 120 кв.м., като не се препятства образуване на УПИ/. По този начин ще се обслужва още един вътрешен за кв. 107а имот, а именно: ПИ № 68134.1109.1586.

Съгласно текстовото описание и графично приложение, от остатъчната площ възлизаща на около 357 кв.м. от ПИ № 68134.1109.1442 (съгласно КККР целият с площ от 635 кв.м., от които около 261 кв. м. попадат в уличната регулация на първостепенната улична мрежа и около 13 кв. м. - във второстепенната - [улица]) може да се обособи УПИ, отговарящо на изискванията на ЗУТ, с достъп от [улица] и при отпадане на тупика с обръщало в него.

Имот № 68134.1109.1537 има лице по смисъла на чл.14 от ЗУТ към [улица] и [улица], но същия няма осигурен транспортно-комуникационен достъп по смисъла на чл. 43 от ЗУТ, поради ъгловото си местоположение - с две улично- регулационни линии, разположени към улици от

първостепенната улична мрежа и на кръстовище, регулирано със светофарна уредба, заложи в вариант № 3 в приетия подробен комуникационен план и в мотивираното предложение към обжалваното Решение на СОС.

Приложена е графична част към СТЕ, скица-извадка от мотивираното предложение в М 1:1000, съдържаща технически възможно решение, като е премахната площта, отредена за прокарването на улица-тупик, заедно с обръщало през имота на жалбоподателя /л.99 от делото/. Остатъчното пространство на терена на ПИ № 68134.1109.1442 е означено с цифри 1-2-3-4-1 и същото е достатъчно за самостоятелното му регулиране.

При така установеното от фактическа страна, *Административен съд София-град* достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 131, ал. 1 и ал.2 т.1 от ЗУТ „заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са имотите - предмет на самия план“.

Жалбоподателят М. И. Л. представи писмени доказателства, удостоверяващи правото му на собственост върху ПИ с идентификатор № 68134.1109.1442, от кв.107а, местност „О. купел“, и въз основа на тях се обуславя наличието на правен интерес от оспорване на **РЕШЕНИЕ № 436 по Протокол № 36 от 22.07.2021г.** на СОС /чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ/. Предявената жалба е ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, считано от 13.09.2021г. и срещу акт /чл. 214, т. 1 от ЗУТ/, който подлежи на проверка за неговата законосъобразност по съдебен ред.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, решението е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, на основание чл.124а, ал.1 ЗУТ, доколкото се разрешава да се изработи проект на ПУП- ИПУР, И. и П. в териториален обхват над три квартала. **РЕШЕНИЕ № 436 от 22.07.2021г.** е прието на заседание на СОС, проведено на 22.07.2021г., обективизирано в протокол от заседанието № 36, т. 39 от дневния ред, подписано от председателя на СОС. В жалбата не се съдържат оплаквания относно законосъобразното протичане на заседанието, на което е прието решението. Ето защо следва да се приеме, че оспорваното решение на СОС е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му по чл. 21, ал.1 т.11 ЗМСМА, във вр.

с чл. 124а, ал.1 ЗУТ.

На второ място, обжалваното решение е издадено при спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК, като в него изрично е посочено правното основание и фактическите причини обусловили неговото издаване. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес. С разрешението да се изработи проект на ПУП е определен обхватът, целите и задачите на проекта, видът подробен устройствен план, както и начинът на урегулиране на поземлените имоти.

На трето място, съдът приема, че актът е издаден, без да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Решението на СОС е разгласено с обявление, което е поставено на определените за това табла в сградите на район „К. поляна“ и район „О. купел“, както и на други подходящи обществено достъпни места.

Съгласно чл. 136, ал. 1 от ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма. По см. на чл.124а, ал.7 от ЗУТ „исканията за издаване на разрешения по ал. 1 - 6 се придружават от задание по чл.125“. Съгласно тази разпоредба „проектите за устройствените планове се изработват въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и на допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия, осигурена от общините, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации и дружества, които изработват специализирани карти, регистри и информационни системи“. Нормата на чл. 125, ал. 2 от ЗУТ поставя конкретни изисквания към съдържанието на заданието, а именно: обосновка на необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния му обхват, сроковете и етапите за изработване. Заданието се придружава от необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. С оспореното решение е одобрено изработеното задание по чл.125, ал.1 от ЗУТ.

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на материално законосъобразен индивидуален административен акт. В случай, че това право органът не е предоставил, заинтересованите от акта лица, в процеса по съдебното му оспорване могат да изложат доводите за незаконосъобразност на градоустройствената разработка и ангажират доказателства в подкрепа на твърденията си. Приетото решение е разгласено по реда на чл.128б, ал.2 от ЗУТ, като е поставено обявление на таблото в сградата на район „О. купел“ за периода 23.08.2021г.-23.09.2021г. и в сградата на район „К. поляна“ с изх. № РКП21-ТП00-1/01.09.2021г./13.09.2021г. С оглед на тези съждения, не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК, и съобразно обективизираното в съдебната практика и теорията становище, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.

На четвърто място, съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗУТ подробните устройствени планове могат да бъдат: план за регулация и застрояване - ПРЗ /план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване/; план за регулация - ПР /план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване/; планът за регулация може да бъде план за улична регулация - П. /план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост/; план за застрояване - ПЗ; работен устройствен план - РУП /план за застрояване и силюетно оформяне/; парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии.

Процесният ПУП- И. и ИПУР, който се отнася до имот с идентификатор № 68134.1109.1442 не противоречи на общия устройствен план. Съгласно чл. 103, ал. 4 ЗУТ „всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка“. Общият устройствен план определя общата структура на територията, предмет на плана, и преобладаващото предназначение на съставните и структурните части - местоположението и границите на териториите за населени места и селищни образувания; земеделските територии; горските територии; териториите за природозащита; териториите за културно-историческа защита; нарушените територии за

възстановяване и териториите със специално, с друго или със смесено предназначение; общият режим на устройство на всяка от териториите по т. 1 на чл. 106 ЗУТ със съответните правила и нормативи, чиято конкретизация се постига с подробните устройствени планове и устройствените схеми към тях, както и с работните проекти. Тъй като нормата на чл. 103, ал. 4 ЗУТ е императивна, тя е задължителна за всички участници в процеса на проектиране и одобряване на подробни устройствени планове. Съгласно чл. 104, ал. 1 ЗУТ, „общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове“ /Решение № 3907 от 07.04.2015 г. по адм. дело № 13233/2014г. на ВАС на РБ, II-ро отделение/. Следователно, параметрите на одобрените с процесното решение в оспорената част планове относно ПИ с идентификатор № 68134.1109.1442 следва да бъдат съобразени задължително със зоните и показателите, предвидени в действащия ОУП на [населено място].

Разрешението за изработване на проект за ПУП- И. и ИПУР е дадено на основание чл.134, ал.1, т.1 и т.2 във вр. ал.2 от ЗУТ, а именно: при настъпили съществени промени в общественоекономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът; при възникнали нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. Налице са били предпоставките по чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, свързани с одобряването на ОУП на [населено място] от 2009 г. Одобреният ПУП- И. и ИПУР е изработен върху влязлата в сила кадастрална карта за територията на Столична община, район „О. купел“, с което е спазено условието по чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗУТ, подробните устройствени планове /ПУП/ конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. Предвижданията на подробните планове са задължителни за инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 110, ал. 1 и чл. 112, ал. 1 от ЗУТ, с ПУП се определят структурата на територията, устройствените зони и територии с устройствен режим и конкретното предназначение на

всеки поземлен имот. ПУП определя предназначението на конкретен поземлен имот, но в рамките на вече предвиденото предназначение на територията, обхващаща този имот според ОУП. Идеята на законодателя е при наличието на съществени промени в общественоеикономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, и при одобряване или изменение на кадастралната карта за урегулираната територия, след като е приет и ОУП за територията на [населено място], да се изменят ПУП за конкретни поземлени имоти в съответствие с предвижданията на ОУП. Именно тук следва да се акцентира и без да се влиза в разсъждения извън предмета на делото, че разпоредбата на чл. 103, ал. 3 ЗУТ регламентира обхвата на ПУП - определят се конкретното предназначение и начин на устройство на отделните поземлени имоти, обхванати от плана.

Установи се посредством експертното становище на арх. Р. Ч., че от ПИ с идентификатор № 68134.1109.1442 се отнема площ от около 274 кв.м. за първостепенна и второстепенна улична мрежа / [улица]и [улица]/, както и площ от около 210 кв.м. за прокарването на улица-тупик с обръщало по о.т.6 / в [улица]/ до о.т.7 /показана с цифри 12-3-4-5-6-7-12/, която да обслужва ПИ № 68134.1109.1537 / УПИ III-618,619, кв. 107а, местност „О. купел“/.

Административният орган е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатите от административния акт граждани, доколкото чрез тях се постига целта на закона. Неспазването на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ води до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

В конкретния случай административният орган е действал в условията на оперативна самостоятелност, за наличието на която съдът проверява и преценява дали е спазено изискването за законосъобразност /чл. 169 АПК/. С оглед утвърдилата се съдебна практика е необходимо излагането на подробни мотиви, в резултат на които е обективизирана и волята на СОС с оспорения ПУП – И. в имота на жалбоподателя да се прокара задънена улица- тупик, заедно с уширение към нея.

Следва да се посочи, че съгласно константната съдебна практика: „липсата на мотиви защо административният орган е избрал определено регулационно и застроително разрешение прегражда възможността за правилна преценка на законосъобразността на акта и спазване на принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК“ /решение № 8776 от 28.06.2018 г. по адм. дело № 2694/2018г. на ВАС, II-ро отделение/. По преписката не се съдържа друг вариант за възможното ситуиране на

трасето на улицата- тупик, чрез която да се осигурява транспортен достъп до ПИ № 68134.1109.1537. Липсата на конкретни мотиви за наличието или липсата на друго градоустойствено решение прегражда извършването на преценка дали предвижданията за имота засягат правата и интересите на собствениците в степен по-голяма от необходимото за постигане целта на закона. Така вж. решение № 15253/12.11.2019г. по дело № 7728/2019г. на ВАС, II-ро отделение; решение № 6638 от 07.11.2019г. по адм. дело № 5408/2019г. на АССГ, оставено в сила решение № 14301 от 18.11.2020г. по адм. дело № 700/2020г. на ВАС, II-ро отделение.

Съгласно чл.81, ал.1 от ЗУТ във вр. чл.148 от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии допуска проектиране на задънени улици за осигуряване на достъп до ограничен брой урегулирани поземлени имоти, които трябва да имат широчина най-малко 3.5 м., а в градовете, когато задънената [улица] урегулирани поземлени имота - най-малко 6 м., като задънените улици, по-дълги от 100 м., накрая завършват с уширение, осигуряващо обръщането на автомобилите в обратна посока. От заключението на вещото лице, не се установява да са нарушени тези нормативни показатели при проектирането на улицата- тупик по о.т. 6/ в [улица]/ до о.т.7, кв.107а, местност „О. купел“.

При липсата на доказателства обаче, че са изследвани всички възможни начини за отреждане на ПИ с идентификатор № 68134.1109.1442, съдът не може да обуслови и извод, че изборият от СОС вариан е по-целесъобразен, а именно: в по-малка степен да засяга имота на М. И. Л. и да отнема по-малка площ от него за реализиране на улицата-тупик с обръщало, проектирана по о.т. 6 /в [улица]/ до о.т.7 /по цифри 12-3-4-5-6-7-12 на скицата към СТЕ на л.79 от делото./

Ако съществуват две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен при спазване закона да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най- благоприятна за държавата и обществото. В контекста на изложеното и предвид липсата на мотиви, така проектирана улица-тупик, не може да се приеме, че е одобрена при спазване чл. 6 от АПК и чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. Ответният орган не се е аргументирал, че е предпочел най-благоприятното за обществото решение, нито е анализирал по какъв начин е засегнат интересът на лицата собственици на имоти в обхвата на плана /решение № 5727/04.10.2019г. по адм. дело № 13364/2018г. на АССГ, оставено в сила с решение № 13389/28.10.2020г. по дело № 13783/2019г. на ВАС, II-ро отделение/.

Въпреки това, съществува и друг технически вариант за прокарването на улица-тупик с уширение, чрез която да се осигурява достъп до ПИ № 68134.1109.1537. Този вариант е проектиран на задънена [улица] / в ул.“Барите/, през ПИ № 68134.1109.1434 и през ПИ № 68134.1109.1549 /показано в графичен вид на скицата към допълнителната СТЕ, л.99 от делото/. Това предложение, според мнението на съда е значително по-уместно и подходящо, поради следните три обстоятелства:

1. Улицата- тупик ще се ситуира в имот, който е частна общинска собственост - ПИ № 68134.1109.1434;
2. Тази улица-тупик ще обслужва още един вътрешен недвижим имот в кв.107а, а именно: ПИ № 68134.1109.1586;
3. С прокарването ѝ през ПИ № 68134.1109.1549 не се отнема такава площ от него, че същият да не може да се урегулира по правилата на чл.19, ал.1 от ЗУТ и съответно да се застрои в бъдеще.

В синхрон с доводите, изложени по-горе и касаещи оперативната самостоятелност на органа да взема едно или друго решение, за конкретната част от ПИ № 68134.1109.1442 се е дължала преценка за икономически най-ефективното решение, в защита на частния интерес. В акта не са изложени и съображения каква е целта за създаването на улица-тупик, кои са имотите, които тя ще обслужва и има ли друг предвиден начин да се осъществи достъп до тях.

Вярно е, че производствата по създаване и/или изменение на плановете за регулация нямат вещноправен ефект и не засягат правото на собственост или други вещни права /решение № 14012/12.11.2020г. по адм. дело № 13779/2019г. на ВАС, II-ро отделение/. Единствено влезият в сила подробен устройствен план може да бъде основание за отчуждаване на имоти – частна собственост, но само при наличие на изрично установените в закона предпоставки /чл. 21 и сл. от ЗОС/ и след предварително предоставяне на равностойно обезщетение. Самото производство и актът, с който се извършва отчуждаване на имоти – частна собственост, за задоволяване на общински нужди, подлежат на самостоятелен контрол за законосъобразност- чл.27 от ЗОС. В оспорения ПУП липсват правни мотиви за провеждането на последващи отчуждителни процедури, въз основа на които отнетата площ от имота на жалбоподателя М. И. Л. преминава в собственост на общината. Съгласно константната съдебна практика - при одобряване на план, в който се предвижда и принудително отчуждаване на частни имоти, в тежест на административния орган е да докаже наличието на фактическите основания за това, като изложи мотиви какво налага промяната предназначението на имота и евентуалното му бъдещо отчуждаване с цел

реализиране предвиждането за общественно-обслужваща функция – улица-тупик с уширение в ПИ № 68134.1109.1442. Административният орган не е изложил никакви съображения нито в оспореното решение, нито в документите, съдържащи се административната преписка, за това, че общинските нужди не могат да бъдат задоволени по друг начин, а само декларативно е посочил целесъобразността на решението, съответстващо на изискванията на чл.108, ал.5 ЗУТ. /Така вж. решение № 15253/12.11.2019 г. по дело № 7728/2019г. на ВАС, II-ро отделение/.

Основателно е твърдението на М. И. Л. за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, според която предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Целесъобразността на ПУП- И. по отношение на ПИ № 68134.1109.1442 е компрометирана, тъй като не е изследвано наличието на други възможности, поради което се е стигнало точно до този вариант на проектиране. Със съществено правно значение е и фактът, че ако отпадне прокарването на улица-тупик, остатъчната площ на този имот /според вещото лице по графични данни около 357 кв.м./ е достатъчна за образуване на самостоятелен УПИ в хипотезата на чл.19, ал.1 от ЗУТ, както и същият има около 13м. лице към [улица]/показано е в графичен вид по цифри 1-2-3-4-1 и зелени линии на скица към допълнителната СТЕ, приложена на л.99 от делото/.

При това положение, съдът приема, че предвиждането с оспорения план е нецелесъобразно, защото с него се засягат в голяма степен права и законни интереси на собственика на процесния имот. Административният орган е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-подходящи за засегнатите от акта, доколкото и чрез тях се постига целта на закона. Не са спазени правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията по чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ. Процесният ПУП- И., ще засегне много значително и съществено вещните права на М. И. Л., като на практика в бъдеще ще го лиши от собствеността върху земята. Установи се, че предвиденото с процесното решение е по-неблагоприятно за жалбоподателя, отколкото най-необходимото за целта, за която същото се издава. СОС не е изследвал различни възможности и не е мотивирал избора си.

Изследването за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки адресат на тези предвиждания. Безспорно следва да се намери справедлив баланс между

частния и общественния интерес. Естествено е, че всяко лице ще претендира застрояване в собствения си недвижим имот в максималните параметри, но структурното устройствено решение следва да бъде съобразено и с множество други фактори, като напр. техническа инфраструктура, общи мрежи и съоръжения, по-благоприятна жизнена среда, която е свързана с ограничаване на презастрояването в столицата, площи, предназначени за отдих, озеленяване, спортно-атракционни дейности, детски площадки и т.н. В настоящия случай и за конкретния имот не са изложени достатъчно обосновани аргументи за превес на общественния над частния интерес, обезпечаващ отнемане от имота на площ от 210 кв.м. за изграждане на улица-тупик, която при това обслужва само един имот № 68134.1109.1537 и при положение, че е възможно нейното прокарване през терен, който е собственост на Столична община. Действително налице е правомощие на административния орган да избере вариант на разработка на ПУП- И. и ИПУР, който впоследствие да одобри. Съобразно обаче приетия вариант № 3 следва да са посочени фактически и правни основания, както и да са изложени мотиви защо именно той е предпочетен. В настоящия случай точно в това се състои установеното нарушение- липса на мотиви, правни и фактически основания за приемане на избрания вариант по отношение на ПИ № 68134.1109.1442, което пък препятства и съдът да провери неговата законосъобразност. /Така вж. решение № 5519 от 26.04.2018г. по адм. дело № 13880/2017г. на ВАС, II-ро отделение/.

Конкретните регулационни предвиждания, вкл. отреждането за имотите, параметрите за застрояване в допустимите от закона, респ. ОУП граници, техническата инфраструктура са въпроси по целесъобразност, които са предоставени на свободната преценка на органа. При наличието на повече от една възможности, всяка от които е законосъобразна, изборът на определено регулационно решение е в оперативната самостоятелност на административния орган. По аргумент от чл.169 от АПК компетентността на съда да я контролира е ограничена до преценката за нейното съществуване и съответствието на акта със закона. Действително настоящият съдебен състав може единствено да съобрази дали ответникът е разполагал с дискрецията да реши да се изработи проект на ПУП в конкретния териториален обхват, но предмет на изследване е и спазено ли е изискването за законосъобразност на административните актове от СОС /чл. 169 от АПК/. Трябва да бъдат отчетени и принципът за съразмерност, изискващ административният орган да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за гражданите, чиито права и законни интереси са засегнати от административния акт, и принципът за икономично

осъществяване на предвижданията на плана и възможност за целесъобразно устройство на територията. Преценката за икономичност и целесъобразност на плана не е направена от гледна точка за засягане на правата и интересите на конкретния адресат М. И. Л.. В съответствие със ЗУТ и ЗУЗСО и преследваната легитимна цел съдът установи, че незаконосъобразно е извършена намесата от страна на СОС при издаването на решение, с което да се изработи проект на ПУП- И. за имот с идентификатор № 68134.1109.1442, в частта относно прокарването през него на улица-тупик с уширение по о.т.6 /в ул.“Барите/ до о.т.7 от кв.107а, защото не е намерен и постигнат балансът между частния и обществения интерес. /Така вж. решение № 15253 от 12.11.2019г. по адм. дело № 7728/2019г., решение № 5946 от 21.05.2020г. по адм. дело № 11497/2019г. на ВАС, II-ро отделение и други/.

В заключение, при изследване на всички критерии по чл. 146 АПК във връзка с чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за незаконосъобразност на **РЕШЕНИЕ № 436 по Протокол № 36 от 22.07.2021г.** на СОС, в частта относно ПУП- И. за имот № 68134.1109.1442, тъй като същото, макар и издадено от компетентен административен орган и при липсата на допуснати съществени процесуални нарушения, е постановено в противоречие с установената по закон писмена форма /чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК/, както и при неспазване на материалния закон и неговата цел. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна не установи съществуването на фактическото основание, което е посочила в административния акт и изпълнението на законовите предпоставки, за да настъпят целените с издаването му неблагоприятни правни последици за М. И. Л..

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на М. И. Л. следва да бъдат присъдени направените по делото деловодни разноски в общ размер на сумата от 1 260.00 лева. В тях се включва заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. Е. Ч. в размер на 750.00 лева, хонорар за изготвената СТЕ в размер на 500.00 лева и 10.00 лева – държавна такса. Неоснователно е възражението на юрк. М. З. за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. на Висшия адвокатски съвет, минималният размер за този вид дела е 900.00 лева, т.е по-висок от уговорения и заплатен на адв. Е. Ч..

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд София-град**, II-ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. И. Л., **РЕШЕНИЕ № 436 по Протокол № 36 от 22.07.2021г.** на Столичен общински съвет /СОС/, **в частта** относно даденото разрешение да се изработи проект за ПУП- изменение на плана за регулация на имот с идентификатор № 68134.1109.1442 от кв.107а, местност „О. купел“.

ОСЪЖДА Столичен общински съвет с адрес: [населено място], [улица], да заплати на М. И. Л. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.Б, ет.б, ап.35 сумата в размер на 1 260.00 /хиляда двеста и шестдесет/ лева, на основание чл.143, ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: