

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27661

гр. София, 18.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 18.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **12138** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във
вр. с чл. 225а Закон за устройство на територията.

Настоящото дело е по жалба на Н. Т. А., чрез адв. Х. и адв. С., срещу Заповед № САГ24-РА-30-
294/24.10.2024г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.225а, ал.1, вр.
чл.225, ал.2, т.1 и т.2 от ЗУТ, е наредено на Н. Т. А., да премахне незаконен строеж: „Едноетажна
жилищна сграда“ с идентификатор 68134.708.805.2, находяща се в ПИ с идентификатор
68134.708.805, кв.5, местност „Х. Б.“, по плана на [населено място], одобрен със Заповед №
РД-09-50-553/30.09.1999г. на гл. архитект на СО, с административен адрес: [населено място],
[улица].

Жалбоподателят поддържа, че обжалваната заповед е незаконосъобразна. Не оспорва, че за
процесния строеж няма одобрени инвестиционен проект и/или разрешение за строеж, но
поддържа, че той е „търпим строеж“ по смисъла на пар.16 от ПР на ЗУТ и пар.127 от ПЗР към
ЗИД на ЗУТ, тъй като е построен през 2000 година. В тази връзка оспорва като необоснован
извода на административния орган за периода на изграждане на строежа, тъй като са ползвани
единствено данните от нанасянето на сградата в КККР, но по този начин не може да се събират
данни за периода на изграждането ѝ. Поддържа, че актът е издаден без административният орган
да изпълни служебните си правомощия да обсъди подадените от него възражения и да установи
всички релевантни за случая обстоятелства, в това число и за периода на строежа, за което е
следвало да възложи експертиза. Поддържа и, че заповедта нарушава принципа за справедливост
и съразмерност по чл.6 от АПК. Прави искане заповедта да бъде отменена.

По отношение на ответника:

С определение от 12.05.2025г. като ответник по делото, на основание чл.153, ал.3 АПК, е
конституиран кметът на Столична община.

По спорния въпрос за надлежен ответник по дела за оспорване на актове издадени от органи оправомощени със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на СО, след отмяната ѝ със Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г., се произнесе ВАС с Определение № 6177/09.06.2025г. по адм.дело № 5140/2025г., Определение № 6173/09.06.2025г. по адм.дело № 4148/2025г., Определение № 6411/13.06.2025г. по адм.дело № 5427/2025г., с които се приема, че надлежна страна по делата е органът издал оспорената заповед – в случая главният архитект на Столична община. В тази връзка, на основание чл.153, ал.3 АПК, той следва да бъде конституиран като ответник по делото.

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата като неоснователна.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства приложени към административната преписка.

На жалбоподателя следва да бъдат допуснати гласни доказателства – разпит на един свидетел за установяване на посочените в жалбата обстоятелства за периода на изграждане на процесния строеж. Вторият свидетел може да бъде разпитан при наличие на предпоставките на чл.159, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Следва да се допусне поисканата от жалбоподателя СТЕ, доколкото касае установяването на относими за предмета на спора обстоятелства, за изясняването на които са необходими специални знания на вещо лице, като следва и служебно да бъдат определени въпроси от съда.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София – град,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 07.10.2025г. от 10.30 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Н. Т. А. - жалбоподател,
2. Главен архитект на Столична община – ответник,

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото кмета на Столична община.

Определението в тази част подлежи на обжалване, на основание чл.153, ал.4 АПК, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя, кмета на Столична община и главния архитект на Столична община.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя за установяване на посочените в жалбата обстоятелства. Вторият свидетел може да бъде разпитан при наличие на предпоставките на чл.159, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК.

ДОПУСКА изготвяне на съдебнотехническа експертиза по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и справки където е необходимо за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, както и след оглед на процесния обект, да отговори на въпросите:

1. Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същият строеж по смисъла

на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ?

2. С оглед данните за използваните материали и технология на строителство, може ли да се определи кога е извършено строителството?

3. Съобразени ли са изискванията на действащите подробни градоустройствени планове и правилата и нормативите, действали по време на извършване на строителството или съгласно сега действащите правила, с оглед определяне допустимостта на строежа?

4. Какви са характеристиките на процесния обект с оглед определяне категорията на строежа по смисъла на чл.137 от ЗУТ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението. ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. С. Б.. Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена въз основа на констативен акт, съставен от служителите по чл. 223, ал. 2 ЗУТ, който е връчен на заинтересуваните лица, на които е предоставена възможност да подадат възражения, както и че процесният строеж е незаконен по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ. Следва да установи и, че извършител на строителството е посоченото в заповедта лице.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число: че строежът е изграден през 2000г. и е бил допустим по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването му или съгласно ЗУТ.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от разпореждането на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: