

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2871** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Б. Б. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Постоянният секретар на Министерството на външните работи - редовно призован, се представлява от юрк. Р. Д. и юрк. А. Д.-К., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Г. Б. Б. срещу заповед № 95-00-151/25.02.2026 г. на постоянния секретар на Министерството на външните работи, с която е отказан достъп до поискана със заявление с вх. № ЗДОИ-36/29.01.2026 г. обществена информация.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 09.03.2026 г.
ДОКЛАДВА отговор на жалбата от ответника от 20.04.2026 г., заедно с представените писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам изцяло жалбата. Имам доказателствени искания. На първо място, относно т.2 по искането ни за грами, постъпвали в МВнР по повод „Малко българско училище“ и църквата „Св. И. Р.“ представям аналогично искане, което е изпратено до МОН относно постъпили при него грами във връзка с дейността на училището, по което министерството е предоставило пълен

достъп до изисканата обществена информация, като считам, че в случая по аналогичен начин е следвало да процедира и МВнР, тъй като са искани постъпили при него грами относно обществени обекти като училище и църква, които се ползват от българската общност. Относно т. 3 от заявлението представям статия, която е публикувана след депозиране на жалбата от наша страна, в която са изнесени части от изискания доклад от проверката на инспектората към МВнР, от която е видно, че има установени разнообразни нарушения и е сезирана и дирекция „Вътрешен одит“ към МВнР и считам, че това доказателство е относимо към доказването на надделяващ обществен интерес от предоставяне на изисканата информация.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържаме представения писмен отговор. Моля да приемете административната преписка и доказателството, което е представено към отговора на жалбата. По отношение на днес представените писмени доказателства считам, че заявлението за достъп до обществена информация и респективно решението на МОН са неотнормими към настоящия спор и предмет на разглеждане. Това си е съвсем отделно заявление за достъп до обществена информация. По отношение извадката от медии моля да не се приема, тъй като веднъж е искан с предходно заявление този доклад и е отговорено с решение на МВнР, което е влязло в сила. Освен това, за този доклад жалбоподателят е бил уведомен, че търсената информация в тази част не следва да бъде предоставена, тъй като съществува специален ред за съобщаване на решението.

ЮРК. Д.-К.: По първото доказателство, което е представено - заявление от МОН, доколкото разбирам МОН е поискало информация за грами, касаещи „Малко българско училище“ в Ч., което доколкото ни е известно е включено в списъка с неделни училища от 2018 г. Не считаме, че е относимо, тъй като министърът на образованието и науката осъществява контрол на дейността на тези училища и е абсолютно в неговите правомощия да предостави съответно обществената информация, докато в случая МВнР не упражнява никакъв контрол по отношение на това училище, както и на църквата. Представеното доказателство считаме, че не е относимо.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора на жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение днес представените заявление за достъп до обществена информация до Министъра на образованието и науката от М. И. М. за достъп до обществена информация и решение по това заявление с № 1108-13/15.04.2026 г. на главния секретар на МОН за сведение.

ПРИЕМА за сведение и разпечатка от медийна публикация.

СЪДЪТ намира направените с жалбата доказателствени искания по т.2 и т.3 за недопустими, тъй като с тях се цели изискване на информацията, която не е предоставена с обжалвана заповед, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания, направени в жалбата по т. 2 и т. 3.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените изцяло обжалвана заповед на МВнР, тъй като изисканата информация с нашето заявление е обществена такава и за предоставянето ѝ е налице надделяващ обществен интерес. С оглед изисканите грами или доклада от проверката на генералното консулство е налице и актуална съдебна практика на АССТ, конкретно адм. дело № 1354/2026 г. Решението е от 19-и май, което е постановено по аналогичен казус. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. По делото бяха представени доказателства, от които е видно, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и съобразно предвидената в закона форма. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Д.-К.: Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: