

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20984

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разглежда дело номер **9210** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. във вр. с във вр. чл.42, ал.2 от Закона за независимия финансов одит /ЗНФО/.

Образувано е по жалба на П. Л. Д. срещу Решение № 1/28.08.2024г. на Управителния съвет на Института на дипломираните експерт-счетоводители /ИДЕС/, с което е оставена без уважение жалба вх.№ 40/30.07.2024г., подадена от жалбоподателя, срещу Решение № 7/27.06.2024г. на дисциплинарния съвет на ИДЕС за налагане на дисциплинарна мярка по чл.40, ал.3, т.4 ЗНФО.

С Определение № 18051/26.09.2024г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2024г.

С молба на ответника, постъпила по делото на 18.10.2024г. е поискано прекратяване на производството като образувано по недопустима жалба. Мотивите за направеното искане са настъпилата междувременно законодателна промяна, предвиждаща спрямо обжалването на дисциплинарни мерки от вида на процесната, прилагането на общия ред, регламентиран в АПК, а именно че при отхвърляне на жалбата срещу решението на дисциплинарния съвет, на обжалване по съдебен ред подлежи именно решението на последния, а не решението на горестоящия административен орган. Претендира се присъждане на направените разноски.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата и приложените по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

В ДВ, бр.79/17.09.2024г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за независимия финансов одит /ЗИДЗНФО/, вече с променено наименование – Закон за независимия финансов одит и изразяването на сигурност по устойчивостта. Съгласно това изменение, разпоредбата на чл.42 е със следното съдържание:

„(1) Решението на дисциплинарния съвет за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 4, т. 1 - 5 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на

заинтересованото лице пред управителния съвет на ИДЕС. Управителният съвет се произнася с мотивирано решение по жалбата в едномесечен срок от получаването ѝ. Ако управителният съвет отхвърли жалбата, мотивите за това решение се смятат за част от мотивите на дисциплинарния съвет по обжалваното решение за налагане на дисциплинарна мярка. В производството по обжалване се прилагат съответно разпоредбите на глава шеста от Административнопроцесуалния кодекс.

(2) Решението на управителния съвет за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 4, т. 6 и 7 подлежи на обжалване пред Административен съд София-град, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(3) Решението на управителния съвет по жалба срещу решение за налагане на мярка по чл. 40, ал. 4, т. 1 е окончателно.

(4) Ако жалбата по ал. 1 бъде отхвърлена от управителния съвет, решението на дисциплинарния съвет за налагане на мярка по чл. 40, ал. 4, т. 2 - 5 подлежи на обжалване за законосъобразност пред Административен съд София-град, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“.

Следователно законовото изменение изключва предвидения досега задължителен ред за обжалване първо по административен ред на решенията на дисциплинарния съвет за налагане на дисциплинарна мярка по чл.40, ал.3, т.4 ЗНФО /сега чл.40, ал.4, т.5 ЗНФОИСУ/ пред УС на ИДЕС като предпоставка за допустимост на съдебното обжалване и въвежда общия ред за разглеждане на жалбите, предвиден в АПК – този извод следва от разпоредбата на чл.42, ал.4, съгласно която, както се посочи, ако жалбата срещу решението на дисциплинарния съвет за прилагане на дисциплинарна мярка по чл.40, ал.4, т.5 ЗНФОИСУ бъде отхвърлена от УС на ИДЕС, на обжалване подлежи първоначалният акт, а именно решението на дисциплинарния съвет.

Нормата е процесуална, има незабавно действие и се прилага и по висящите дела, доколкото с нарочна разпоредба не е предвидено обратното. Следва да се посочи и че съгласно § 101 ПЗР ЗИДЗНФО, незавършените административни, административнонаказателни и дисциплинарни производства към датата на влизането в сила на закона се довършват по реда на този закон.

При това положение към настоящия момент жалбата се явява недопустима като насочена срещу акт, който не подлежи на обжалване и следва да се остави без разглеждане, като производството по делото бъде прекратено.

С оглед изхода на делото на ответната страна се следват разноски. Такива се претендират за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 18051/26.09.2024г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2024г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. Л. Д. срещу Решение № 1/28.08.2024г. на Управителния съвет на Института на дипломираните експерт-счетоводители.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 9210/2024г. по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА П. Л. Д., ЕГН [ЕГН], да заплати на Института на дипломираните експерт-счетоводители сумата в размер на 600 /шестстотин/ лева, представляваща

разноски по производството.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: