

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12636** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

Явява се вещото лице А. П. Д..

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 13.02.2023 г., с приложения, молба от 15.02.2023 г. и молба от 27.02.2023 г., с приложения на ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 01.03.2023 г.

Юрк.С. - Поддържа искането за назначаване на тройна експертиза. С молбата колегата е взел отношение по поставените въпроси, за което предоставяме на съда.

ДОКЛАДВА съдебно-химическа експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

А. П. Д., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл.291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрк.С. – Да се приеме заключението на вещото лице. Оспорваме го и тъй като не отговаря на основния въпрос - налище ли е или не сорбинова киселина. Моля да се допусне тройна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическа експертиза..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. П. Д. определеното възнаграждение в размер на 500(петстотин)лева от внесения депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, ВРЪЧИ се на вещото лице.

Юрк.С. – Поддържам искането за тройна експертиза.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено и искането за тройна експертиза е основателно. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на тройна съдебна експертиза със същите задачи, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни в 7 дневен срок от днес да посочат по едно вещо лице за включване в състава на съдебната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ за трето вещо лице Т. Ю. С.–И..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на по 750 лева, вносими от двете страни в 7 дневен срок от днес.

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

Във връзка с искането на ответника по жалбата за изследване на взетите проби, счита, че следва да се изиска становище от Българска агенция за безопасност на храните (БАБХ) в 7 дневен срок от уведомяването да посочи дали притежава техническа възможност за изследване на взета проба, като се изпрати препис от молбата от 01.03.2023 година, след което СЪДЪТ ще се произнесе по спора относно къде следва да се извърши лабораторен анализ.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.09.2023 година от 10.40 часа, за която дата - страните уведомявани.

На жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД да се изпрати съобщение да внесе определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

