

РЕШЕНИЕ

№ 6034

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6808** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 221 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба „Инитиунс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № 741/14.02.2023 година, постановено по НАХД № 14993/2022 година на Районен съд - София, с което е потвърден Електронен фиш Серия Г № 0046583 на Столична дирекция на вътрешните работи.

Касаторът твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че при издаване на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че посочената, като нарушена, норма на чл. 638, ал. 1, вр. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховане наказва неизпълнението на задължението на собственика на моторното превозно средство да сключи договор за „Гражданска отговорност“, но не и управлението на моторно превозно средство без да е сключен такъв договор. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не изразява становище по същество.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител, оспорва жалбата.

Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на „Инитиунс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Електронен фиш Серия Г № 0046583, с който е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лева за административно нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1 от Кодекса за застраховането затова, че на 12.09.2022 година, в [населено място], [улица], до № 33Е, с посока на движение от [улица]към [улица]е установено управление на моторно превозно средство - лек автомобил „К. СЕЕД“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя, за който не е сключен договор за „Гражданска отговорност“.

С Решение № 741/14.02.2023 година състав на Районен съд - София е потвърдил електронния фиш. За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 12.09.2022 година, в [населено място], [улица], до № 33Е, с посока на движение от [улица]към [улица]е установено управление на моторно превозно средство - лек автомобил „К. СЕЕД“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя. Приел е, че за автомобила не е сключен договор за „Гражданска отговорност“.

Въззивният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че електронният фиш е издаден при правилно приложение на материалния закон.

Съдебното решение е постановено при липсата на допуснати нарушения на процесуалните правила.

Съдът е изследвал всички наведени с жалбата твърдения за незаконосъобразност на електронния фиш и ги е отхвърлил с подробни мотиви.

Настоящият състав споделя изводите на въззивния съд за липсата на допуснато в хода на административнонаказателното производство съществено процесуално нарушение, изразяващо се в противоречие между обстоятелствената част на електронния фиш и правната квалификация. В обстоятелствената част на електронния фиш ясно е посочено, че е установено управление на моторно превозно средство за което не е сключен договор „Гражданска отговорност“. Така описаното деяние съставлява нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1 от Кодекса за застраховането. Посочването на разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, като нарушена разпоредба, не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение, тъй като описанието е ясно и наложеното административно наказание съответства на санкционната разпоредба.

С оглед на горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се остави в сила.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, арг. чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 741/14.02.2023 година, постановено по НАХД № 14993/2022 година по описа на Районен съд – София.

ОСЪЖДА „Инитуинс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6, ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски..
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.