

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23410

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **6996** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК и е по Особено искане за спиране на допуснато по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РОБ26-РД09-114/21.05.26г на Кмета на район "С.-СО, обективирано в жалба вх.№ 20151/10.06.26г на Т. Р. П. от [населено място] против самата Заповед.

В Искането се сочи, че предв.изпълнение на Заповедта ще причини значителни и трудно-поправими вреди на жалбоподателя, като се засягат негови права и законни интереси- с интензитет, надвишаващ обществения интерес. Общинският имот ще трябва да се напусне в срок до 01.07.26г, като срокът е твърде кратък за финансово подсигуряване за наемане на жилище на свободен наем.От 03.07.19г жалбоподателят е с 88% ТНР, не работи от 15.02.26г и е регистриран в Бюрото по труда, като единственият му доход е помощ за безработица.

Ответникът Кмета на район "С.-СО не изразява становище по Искането.

Съдът намира Особеното искане за допустимо, доколкото е направено при наличие на вече образувано дело по жалба срещу самата Заповед.

Особеното искане е неоснователно, предвид следното:

Заповедта има предвидено със закон предв.изпълнение - чл. 46 ал.5 от ЗОС, което означава, че законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК/наличие на държавен и обществен интерес/. За да се спре предв.изпълнение, жалбоподателят следва да докаже вероятното настъпване на значителни и/или трудно-поправими вреди в своя патримониум, които ще настъпят обаче не от самата Заповед, а от нейното предварително изпълнение. Според съдебната практика и теорията- значителни са вреди, за които има посочено материално изражение/в пари, за да може да прецени Съда дали сумата е значителна/. Трудно-поправими пък са вреди, които засягат ценности като човешки живот и здраве и нямат парично

изражение, което може за се посочи от молителя. Съдът намира, че трудно-поправими вреди за жалбоподателя няма вероятност да настъпят, а и той самият не твърди, че животът или здравето му ще пострадат по трудно-поправим начин заради предварителното изпълнение. Всъщност всички доводи на жалбоподателя касаят липсата на финансови средства в момента - за да може да плаща свободен наем. Жалбоподателят обаче не сочи каква сума му е необходима за заплащане на свободен наем, поради което Съдът не може да прецени дали тя е значителна и може ли той да я покрива с доходите си. Не се твърди, че жалбоподателят няма други имоти или друго място, на което да може да се настани и без да плаща. Следователно, не е доказано и че единствената му опция е да плаща свободен наем. Дори обаче да беше доказано - не е посочена никаква цена на свободен наем /има и ниски наемни цени/, поради което Съдът не може да прецени дали жалбоподателят може да покрива тази цена и дали за него тя е значителна. не се доказват накърнени негови права и интереси- в степен, която да надделява назд защитения и презумиран обществен и държавен интерес. Лицето обитава общински имот в центъра на [населено място], с площ от 98кв.м/а за едночленно семейство като него се предвиждат законодателно 25кв.м. площ/, като видно от Заповедта- лицето е работещ пенсионер. Следователно получава заплата и пенсия едновременно, като чистият му доход за 2025г е почти 16 000лева. Едновременно с това, видно от Заповедта- средната пазарна цена на наем на жилище според НСИ е около 7лв/кв.м. за 2025г, като за 25кв.м. жилище е 2118лв наемна цена годишно. Представено е ЕР на ТЕЛК от г, видно от което претендираната 8/% ТНР действа до 01.01.28г. Това означава, че дори да не може да работи, лицето е на 45 години и получава инвалидна пенсия. В ЕР обаче е посочено, че може да работи като барман. Видно от Разпореждане от 11.03.26г на НОИ, до края на 2026г лицето ще получава и обезщетение за безработица в размер на 15.13евро дневно. В резюме, има скъпи и евтини наемни цени в [населено място]/затова НСИ сочи средната такава/, лицето получава пенсия и обезщетение за безработица, няма здравословни пречки да работи като барман, на 45 години е. Съдът намира, че лицето не доказва вероятното настъпване на значителни или трудно-поправими вреди и Искането е недоказано и неоснователно.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.2-4 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на допуснато по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РОБ26-РД09-114/21.05.26г на Кмета на район "С."-СО, обективизирано в жалба вх.№ 20151/10.06.26г на Т. Р. П. от [населено място] против самата Заповед.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните.

СЪДИЯ:

