

Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3159** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Р. Т. Б. редовно призована, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Р.: Получихме определението. Други доказателства няма да сочим.

ЮРК. П.: Други доказателства няма да соча и да представям.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да се съобразите с мотивите на Решение №3414/20.03.2024г. на ВАС по адм. дело

№64/2024г. Моля да приемете, че от страна на ответника е проведено неуспешно производство по доказване на неистинността на документ образец УП-3 №70/19.03.2001г. и образец УП-2 №71/19.03.2001г. Моля при постановяване на Вашето решение да съобразите и обсъдите приложената в предходното дело ССЧЕ, по която вещото лице отиде и провери ведомости за заплати в архивното стопанство в Невестино и установи по безспорен начин, че в тези първични счетоводни документи г-ж Б. фигурира в тях и, че издадените и оспорени от ответната страна документи за стаж и доход напълно и изцяло кореспондират с отразените данни в тези ведомости, и не само оспорени. Също така вещото лице е установило по безспорен начин, че данните от ведомостите кореспондират и с издадените на г-жа Б. от ТП на НОИ С. - град удостоверение УП-13 за осигурителен стаж от 21.10.2013г., както и удостоверение УП-15 /за осигурителен доход/ издадено на 13.08.2013г. По този начин безспорно се доказва, че същата е полагала стаж и е придобила осигурителен доход в спорните периоди в спорните предприятия, поради което абсолютно неправилно е обжалваното разпореждане. Пенсионният орган не е зачел този стаж и доход при определяне на правото и на размера на нейната пенсия. В този смисъл, моля в решението си съдът да се произнесе освен по достоверността на оспорените документи УП-3 и УП-2, така и по обсъдените в предходното дело удостоверения УП-13 и УП-15, защото те са издадени въз основа на едни и същи ведомости и кореспондират изцяло помежду си, и няма как едните да са достоверни, а другите да са с невярно съдържание. Моля за срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък на разноските. Моля да присъдите 200 лв. разноски за експертизата и 1200 лв. адвокатски хонорар.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С. - град. Делото се разглежда по реда на чл.226 от АПК, което означава, че с посоченото от него решение на ВАС делото е върнато от незаконосъобразно процесуално действие, което е посочено за основание на съда да върне делото. В случая това е обсъждането на ССЧЕ. В тази връзка считам, че спорът относно истинността на УП-2 и УП-3 е решен като съдът вече се е произнесъл, че те нямат материална доказателствена сила. По отношение на обсъжданата ССЧЕ категорично възразявам срещу внушенията, че вещото лице е установил изрядността на ведомостите. Ние никога не сме оспорили, че те са подписани от жалбоподателката и това, че образците УП-13 и УП-15, които са издадени въз основа на тези ведомости, отразяват написаното в тях. Вещото лице след като е прегледало ведомостите ясно сочи и това се вижда в протокола от съдебно заседание на 15.05.2023г., че в рамките на 6 години в тези ведомости няма попълнена графа за обезщетение и осигуряване на лицата, което не е нормално. Освен това вещото лице ясно казва „не съм казала, че е редовно попълнена“. Във връзка със спорната доказателствена сила на ведомостите ще посоча и други събрани по делото доказателства, както и практика на ВАС в подробни писмени бележки, които моля да ми дадете възможност да представя. Възразявам срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение. С оглед броя на двете съдебни заседания, както и с оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, във връзка с някаква реципрочност с искането на колегата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: