

# РЕШЕНИЕ

№ 6660

гр. София, 09.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11283** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Таурис Дизайн Груп“ ЕООД срещу РА №Р-22221720002161-091-001/08.03.2021г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1378/07.09.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Според жалбата РА е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран, постановен при особено съществени нарушения на административно-производствените правила. Развити са мотиви по отношение реалността на доставките за всеки един от доставчиците и по отделните процесни фактури. Посочват се конкретни доказателства, които според жалбоподателя обективират резултата от услугите и доставките на стоки.

Ирелевантни за правото на приспадане на данъчен кредит са твърденията на ревизиращите органи за липса на материален и трудов ресурс при доставчика. Цитирани са решения на СЕС, като се посочва в жалбата във връзка с приетото в тях, че не са налице обективни данни за данъчна измама, а ревизираното лице е положило грижата на добрия търговец. Ирелевантни са и твърденията във връзка с плащанията по фактурите и те не могат да служат като мотиви за отказ на данъчен кредит. Същото се отнася за поведението на доставчика в хода на ревизията. Жалбоподателят твърди, че представените доказателства неоснователно не са били кредитирани. Правните изводи на органите по приходите във връзка с приложението на ЗКПО също са

погрешни, поради което увеличението на финансовия резултат е незаконосъобразно. В откритото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М.. Претендира присъждане на направените по делото разноски в размер на 1179лв. Представя писмени бележки.

Ответникът - Директорът на Дирекция "ОДОП" – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със ЗВР от 15.04.2020г. е възложено извършването на ревизия на „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД за установяване задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01.01.2017г. до 31.03.2020г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22221720002161-092-001/29.10.2020г. Срещу констатациите в РД е подадено писмено възражение, с което са представени допълнителни доказателства. Възражението е преценено от органите по приходите като неоснователно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221720002161-091-001 от 08.03.2021 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. С оспорвания РА на дружеството са установени задължения за довносяне общо в размер на 102\_839,32 лв., в т. ч. ДДС в размер на 59\_439,08 лв. и лихви за забава в общ размер на 13\_102,43 лв., както и корпоративен данък в размер на 26\_211,30 лв. и лихви за забава в общ размер на 4\_086,51 лв. Корекцията произтича от непризнатото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 59\_722,60 лв. по фактури издадени от доставчиците „ПИВ 1959“ ЕООД, „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД, „СБА - МОТОР - СПОРТ“ ЕООД и „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД. Корекцията по ЗКПО е довела до установяване за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. на задължения за корпоративен данък в общ размер на 26\_211,30 лв., в резултат на непризнати разходи за данъчни цели, отчетени с фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит.

Основната дейност на задълженото лице е рекламна дейност, в т. ч. изработка на сайтове, рекламни календари, химикалки, тефтери, бележници, визитки и картички.

Извършени са насрещни проверки на спорните доставчици: „ПИВ 1959“ ЕООД, „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД, „СБА - МОТОР - СПОРТ“ ЕООД, „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД и „ЛЕДИ М“ ЕООД /предходен доставчик на „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД/.

По отношение на доставчиците са установени сходни обстоятелства, а именно че са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по приходите на основание чл. 176 от ЗДДС, във връзка с установени данъчни нарушения или непогасени публични задължения с изключение на „СБА - МОТОР - СПОРТ“ ЕООД, декларирали са в отчетните си регистри голям размер на извършените доставки по фактури за продажби, като резултатите за данъчни периоди са малки суми за внасяне или възстановяване, не разполагат с лица по трудови или извънтрудови правоотношения или тези с които разполагат са на длъжности неотговарящи на фактурираните

доставки, не са установени и данни представляващите дружествата да са полагали труд в тях, не са подавани ГФО и ГДД по чл. 92 от ЗКПО и др. От преките доставчици липсвали доказателства за търговски обекти, налични ДМА, кадрови ресурс и др. за осъществяване на доставките и др. Представени са писмени обяснения и счетоводни регистри, от анализа на които е установено, че спорните фактури, издадени от процесните доставчици са отчетени по сметки 601 /Разходи за материали/ и 602 /Разходи за външни услуги/. Друга част от изисканите документи са представени след проведена среща с управителя на ревизираното лице в приемната на ТД на НАП С.. Органите по приходите изрично са уведомили жалбоподателя, че от страна на доставчиците не са представени изисканите доказателства, като повторно са изискани всички релевантни доказателства обективизиращи документална обосновааност на спорните стопански операции. На електронен носител USB Flash memori от ревизираното лице са представени отново частично документи по сделките със спорните доставчици с изключение на „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД. След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са направили следните фактически констатации:

1. За данъчни периоди м. 01.2017 г., м. 03.2017 г., м. 05.2017 г., м. 06.2017г., м. 08.2017г., м. 10.2017г., м. 11.2017г. и м. 01.2018г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 8\_626,76 лв. по 15 фактури, издадени от „ПИВ 1959“ ЕООД, с посочен предмет – промоутърски услуги по график, изработка на изложбени картини, хартиени торби, рекламни пана, хартиени пликкове.

Изготвеното до „ПИВ 1959“ ЕООД ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, не са представени документи. От ревизираното лице са представени писмени обяснения, Рамков договор за предоставяне на рекламни и промоутърски стоки и услуги от 20.12.2016г., сключен между „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД - възложител и „ПИВ 1959“ ЕООД – изпълнител; ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. подадена от „ПИВ 1959“ ЕООД; Справка за постъпили служители за периода м.01.2017 г. – м.02.2017 г.; фактури за покупки, ведно с прикрепен фискален бон към тях издаден от ЕКАФП с №на ФУ DT656000 описани на стр. 16 от РД; квитанция към ПКО; обяснителни записки към фактури, в които са изброени клиентите на ревизираното лице и са посочени графици на предоставените проумотърски услуги от ревизираното лице към клиентите. Към част от фактурите за продажба е приложен снимков материал от проведените събития и сключени договори с клиенти.

В писмените обяснения дружеството декларира, че поръчките са приемани и предавани писмено в офиса на клиента, като файловете за печат и изработка се предоставяли чрез FTP системата на ревизираното лице. Уточнено е, че проумотърски услуги представляват промоции и дегустации в търговската мрежа на продукти на клиенти на жалбоподателя. Лицата ангажирани с провеждането на събитията са наети от „ПИВ 1959“ ЕООД. Относно стоките е декларирано, че на всички предавания на стоки, търговски представител е идвал с лекотоварен автомобил, Пежо, брендиран с логото на фирмата. След анализ на представения Рамков договор от 20.12.2016 г., органите по приходите са установили, че е с предмет рекламни и промоутърски и услуги. Срокът на договора е 12 месеца, считано от датата на неговото подписване. В т. 1.2 от договора е посочено, че всички видове услуги са посочени в Приложение №1, като е уточнено, че не е представено. В договора е посочено, че всички възложени и изпълнени услуги се описват в месечни фактури за плащане в брой, придружени от касов бон, опис на услугите и цените за всяка от тях.

От двете дружества не са представени приемо-предавателни протоколи по всички декларираните доставки, поръчки, заявки, графици, описи; не е представена информация и доказателства за мястото/обект, където е извършена доставката, както и за наличните активи и трудови ресурси използвани за извършване на доставката. Не е представена информация за произхода на стоките, предмет по сделките. Не са представени доказателства за мястото на съхранение на продадените стоки. Не е предоставена информация за лицата, приели-предали стоките и извършили услугите и датата на тяхното предаване, доказателства за съпътстващи доставките разходи и за чия сметка са и заверени копия на фактури №[ЕГН]/06.07.2017г. и №[ЕГН]/30.01.2018г. Относно представените в хода на ревизията писмени обяснения, в които са описани графици на предоставени промоутърски услуги към трети лица, сключени договори с клиенти на „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, референции, снимки от проведени събития и издадени фактури за продажби е изтъкнато, че доказват единствено, че ревизираното лице е пряк извършител на декларираните продажби, но не удостоверяват извършените продажби да са в пряка връзка с декларираните от „ПИВ 1959“ ЕООД покупки, поради факта, че не са представени достатъчно надлежни доказателства, свързани с декларираните доставки на рекламни материали и промоутърски услуги от сочения доставчик, в т. ч. вложени материали в изработката на рекламните материали и за чия сметка са, информация за начин на калкулиране на цената на услугата и нейните елементи – материали, труд, амортизации и др., данни за лицата които са ги извършили и тяхната квалификация, данни за технически капацитет на доставчика, използван за изработката на рекламните материали, отчетено е също, че липсват данни за времето и място на изпълнение, за да може да се съпостави с извършени последващи доставки от „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, липсват данни за количествените параметри на доставките и начина, по-който е отчитан крайният резултат. По отношение на декларираните покупки на стоки /рекламни торби, хартиени пликосе, картини, рекламни пана/ е констатирано, че липсват доказателства доставчикът да е разполагал със стоки от съответния вид и количество, които в последствие да достави на ревизираното лице. Няма яснота от къде са доставени същите и кой е предходният им доставчик. Оспорени са и част от представените фискални бонове към фактурите, чиито дати съвпадат с датите на фактурите, като е установено от извършена проверка в информационния масив на НАП, че няма данни за регистрирани продажби и отчетени обороти на 15.05.2017 г., 12.06.2017 г. и след 29.08.2017 г. от ФУ с №на ФУ ДТ656000 и №на ФП 2656000. По отношение на трудовия ресурс е установено, че „ПИВ 1959“ ЕООД е разполагало със 7 лица по трудово правоотношение, съответно на длъжностите „дистрибутор“, „продавач пазар“, „офис мениджър“, „мениджър проекти“ и „началник склад“, за които е изтъкнато че не кореспондират с предмета по издадените фактури. Относно възможността управителят да е извършвал дейност с личен труд е установено, че за периода от м. 01.2017г. до м. 01.2018г. лицето е назначавано периодично на 8 часов работен ден в „ТУ ЕКС ТИМ“ ЕООД на длъжност „общ работник“, „КСК ТРАНС“ ЕООД на длъжност „търговски представител“ и в „СТИЙЛСНАБС АВС“ ЕООД на длъжност „техник земеделие“. Не са установени данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения на лицето, за подавани декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ, както и за периода м. 01.2017г. – м.01. 2018г. Г. Г. да е осигуряван и да е удържан Д. от дружеството, т. е. липсват данни управителят да е полагал личен труд в дейността на дружеството.

От проверки в информационния масив на НАП е установено, че доставчикът не е разполагал с недвижими имоти, не са внасяни ЗОВ на наетите по трудово правоотношение лица, както и че дружеството има задължения в особено големи размери, които подлежат на разпределение от публичен изпълнител, а в същото време за съответните периоди дружеството е декларирало резултат данък за внасяне в значително малки размери или данък за възстановяване. Относно фактура №[ЕГН]/06.11.2017г. с предмет „Изработка на изложбени 48 картини“ ревизираното лице е представило фактура за продажби №254/07.11.2017 г. с получател [община], ведно със снимков материал. Установено, е че от приложените снимки автор на изложените фотографии е Д. М. - управител на ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП ЕООД, т. е. конкретните картини са негова лична изработка, от което направен извод, че не е налице извършена услуга от доставчика и цел на декларираната покупка от „ПИВ 1959“ ЕООД е единствено да компенсират реализирания приход в размер на 5\_016,68 лв. от [община].

2. За данъчни периоди от м. 12.2018 г. до м. 01.2019 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 17\_113,34 лв. по 50 фактури, издадени от „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД, с посочен предмет – промоутърски услуги по график за период, супервайзорски услуги за период, винилно платно 400x300 промазан винил, работни календари, календари бележник, рекламни материали НГ, уоблери ЛО, уоблери ГП, указателни табели, рекламни сувенири по опис, брендиране на рекламни сувенири, дипляни, каталози, печат на стикери, довършителни на рекламни уоблери, изработка на покани, дигитален печат на плакати, печат и щанциране на етикети и др.

Извършена е насрещна проверка на „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД, като са представени заверени копия на спорните фактури ведно със следните придружителни документи: писмени обяснения, съгласно които представляващата дружеството декларира, че дейността се извършва от Г. Ц. /за който не са налице данни да е вписан като управител или съдружник/. Относно причината за не назначаването му в дружеството е изтъкнато, че лицето само не е пожелало да бъде назначено на трудов договор, поради задължения към банки. Услугите фактурирани на „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД представляват печат на рекламни материали и кампании за дегустации по магазини, както и предоставяне на персонал за различни събития. Дизайнът на логата е правен от „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и е прашани на Г. Ц. по интернет, който е купувал и суровините и заедно с негов приятел са ги отпечатвали, като са ползвали базата на машините на печатница на някаква фирма, за която е било обяснено на управителката, че лицето е познат или приятел на собственика и нищо не трябвало да дължат. Фирмата с печатните машини се казвала „ТИ ДИ ДЖИ“ ООД. За рекламните дейности по магазините и събитията са работили с хора, които преди това са работили за „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД и тъй като били останали без работа към момента, ангажиментите били кратки /за по няколко часа на ден/ те са ги приемали. Изброени са имена на лица, които са били ангажирани за С., П., Б. и М., за които не са посочени идентификационни данни. Обяснено е още, че тъй като възнагражденията са били под минималната заплата, хората са нямали други трудови договори, не са внасяни осигуровки, а плащанията са извършвани на ръка. Посочено, е че с организацията се е занимавал Г., който също е използвал свои познати и приятели за работата. Информацията, която дава управителката на доставчика твърди, че е на база нейни записки свързани със здравните книжки на лицата тъй като са били съхранявани при нея по време на трудовите им договори с „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД.

Уговорено е плащането по спорните фактури да се извършва в брой; като са приложени заверени копия на спорните фактури, и съпътстващи към част от тях квитанции ПКО, описи, заявки и приемо-предавателни протоколи; оборотна ведомост за 2018г., главна книга за 2018г. и счетоводни хронологични, аналитични справки.

От ревизираното лице са представени писмени обяснения; Рамков договор за предоставяне на рекламни и промоутърски стоки и услуги от 09.01.2018 г., сключен между „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД - възложител и „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД – изпълнител; Справка за постъпили служители за периода м. 01.2017 г. – м. 02.2017г.; копия на спорните фактури, към които са приложени нечетими фискални бележки и квитанции към ПКО, към фактурите с предмет стоки и материали са приложени и описи, заявки и ППП; обяснителни записки към фактури, в които са изброени клиентите на ревизираното лице и са посочени графици на предоставените проумотърски услуги от ревизираното лице към клиентите. Към част от фактурите за продажба е приложен снимков материал от проведените събития и сключени договори с клиенти.

В писмените обяснения дружеството декларира, че поръчките са приемани и предавани писмено в офиса на клиента, като файловете за печат и изработка са предоставяни чрез FTP системата на жалбоподателя. Твърди, че лицето Г. Ц. е бил представител на „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД, с когото са водени преговорите договорките по сделките. След анализ на представения Рамков договор от 09.01.2018 г., органите по приходите са установили, че е с предмет рекламни и промоутърски и услуги. Срокът на договора е 12 месеца, считано от датата на неговото подписване. За периода на фактурираните доставки дружеството е разполагало с 10 лица по трудово правоотношение, за които са подавани Декларации об. 1 и обр. 6 от Наредба Н-8/2005, но декларираните задължения за ЗОВ не са внасяни, поради което е направен извод, че не се доказва престация на труд. Оспорени са твърденията на ревизираното лице за проведени събития в С. 3., Слънчев бряг, П., В., Б., Б., Р., Б., Д., Я., М., Червен бряг и [населено място], предвид че това обстоятелство не е доказано посредством доказателства за направени разходи за командировки, в т. ч. за дневни, пътни и квартирни пари. Не са установени данни дружеството да е разполагало с лица по извънтрудово правоотношение. Относно възможността управителя да е извършил процесните доставки с личен труд, органите по приходите са извършили проверка в наличните информационни ресурси на НАП, при която са установили, че лицето Д. С. в периода от м.01.2018 г. до м.12.2018 г. е назначавана периодично на 8 часов работен ден в „ЕКОФИЛ БГ“ ЕООД и в „БГ ФАСТ ФУУД“ ЕООД на длъжност „началник склад“. Не са установени данни за изплатени суми по извънтрудови правоотношения, както и за подавани декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ. Не е установено в периода м. 01.2018 г. – м. 12.2018 г. Д. С. да е осигурявана от дружеството и данни за удържан данък общ доход /Д./. Направено е заключение, че не са налице доказателства управителката на „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД да е извършвала дейност в дружеството с личен труд. На „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД е извършена проверка по прихващане или възстановяване, приключила с А. №П-22221719007933-004-001/11.02.2019 г., в хода на която е установено, че за данъчен период м. 01.2019 г. е подадена справка-декларация по ЗДДС с вх. №22171624535/11.02.2019 г. При

проверката са установени факти, свързани с липса на реалност на доставка, въз основа на които ревизираното лице е извършило корекция на ползания данъчен кредит по фактури, описани в табличен вид на стр. 40 от РД с ДДС в общ размер на 4\_815,00 лв. Поради липса на всички изискани доказателства ревизиращия екип е направил констатации сходни с тези на „ПИБ 1959“ ЕООД. Установени са и несъответствия в представените документи изразяващи се в хронологично несъвпадение на периодите по фактура №[ЕГН]/20.03.2018 г. за стоки и последващата им реализация с фактура №325/12.03.2018 г. издадена на ОБЩИНА Б.. От друга страна е извършен анализ на представения снимков материал, с който ревизираното лице цели да удостовери наличието на част от фактурираните рекламни материали /календари, дипляни, флаери, постери, листовки и др./, които са с рекламно послание минерална вода Горна Баня и сокове В.. Констатирано, е че в периода м. 02.2018г. – м. 03.2020г. основен доставчик на „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД на рекламни и печатни услуги е „МАУС ПРИНТ“ ООД, на което е връчено ИПДПОТЛ и са изискани доказателства и писмени обяснения свързани с извършените към жалбоподателя доставки. От дружеството са представени писмени обяснения, съгласно които предмета на доставките са печатни услуги на пана, банери, брошури, каталози, календари, листовки и др. като рекламното послание, заложено в тях е различно в т. ч. минерална вода Горна баня и соковете В.. Приложени са справка за осчетоводени документи и снимки на част от изготвените материали, от които било видно позиционирана реклама на минерална вода Горна баня и соковете В.. Направен е извод, че представените снимки от ревизираното лице не удостоверяват категорично, че тези материали са изработени от „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД.

Относно извършената корекция на част от спорните фактури е направен извод, че лицето само е заявило липсата на реалност по фактурираните доставки, предвид което било налице съмнение за достоверността на частично представените доказателства в хода на ревизията. Тъй като от доставчика са представени част от изисканите документи след издаването на РД, а именно на 10.12.2020г. същите са анализирани при издаването на спорния РА. В тази връзка издателите на РА са констатирани, че представените писмени обяснения и рамковия договор не са подписани от представляващата „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД, предвид, че положеният подпис съществено се различава от този положен в спесимена публикуван в Търговския регистър, като останалите документи – фактури, приемо-предавателни протоколи и заявки дори не са подписани от изпълнителя.

3. За данъчни периоди м. 02.2018г., м. 04.2018г., м. 04.2019г., м. 05.2019г., м. 06.2019 г. и от м. 08.2019 г. до м. 03.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 28\_182,50 лв. по 13 фактури, издадени от „СБА - МОТОР - СПОРТ“ ЕООД, с посочен предмет – събитийна реклама по договор, онлайн реклама по договор, наем на рекламни билбордове по време на мотосъбитие, специфична външна реклама.

При извършената насрещна проверка на „СБА - МОТОР - СПОРТ“ ЕООД. са представени заверени копия на част от спорните фактури ведно със: Писмени обяснения, съгласно които дружеството декларира, че разполага с рекламни

площи от квотата на М. ТЕКСИМ МОТОРСПОРТ-П.. Посочено е, че моторите не се движат по републиканската пътна мрежа, поради което нямат регистрация по ЗДВП. Дизайните на рекламите са били изготвяни от „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и предоставяни по електронен път. Изработвани са от организатори, спонсори и партньори на събитията, както и партньори и приятелски форми на отбора, правейки го безвъзмездно под формата на спонсорство. Монтажът на рекламните материали се е извършвал от отбора. Плащанията са извършвани по банков път. Представени са Договор за реклама от 02.05.2018г. между „СБА - МОТОР – СПОРТ“ ЕООД и Сдружение „МОТОРСПОРТ КЛУБ ТЕКСИМ-МОТОРСПОРТ – П.“; Служебна бележка от Българска федерация по мотоциклетизъм; Договор, сключен на 23.08.2017г., за наем на имот /офис 17, [населено място], пл. П. №3, ет. 2/, между „СБА - МОТОР – СПОРТ“ ЕООД, наемател, и Съюз на Българските автомобилисти, наемодател; Фактури, издадени от „СОФКЪМПАНИ“ ООД, договори за покупка на мотоциклети К. КХ450, КТМ 125SX и КТМ 85SX; Допълнително споразумение, сключено на 30.03.2020г., между „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и „СБА – МОТОР – СПОРТ“ ЕООД; Договор за предоставяне на медийна реклама между „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и „СБА – МОТОР – СПОРТ“ ЕООД от 17.02.2020 г.

От ревизираното лице са представени писмени обяснения, съгласно които дружеството декларира, че от приложените снимки било видно разположението на рекламата по време на много мотосъстезания в България, Гърция, Румъния, У. и др. Рекламираните марки са Таурус Дизайн Груп, Промофейсес, Уебсайт Експертс, Б. Днес; Договор за реклама от 01.09.2017г. сключен между „СБА МОТОР СПОРТ“ ЕООД - купувач и „Ф.Г.РЕЙИНГ – ТИМ“ - продавач. Предмет на договора покупко-продажба на права свързани с реклама и сходните на нея права; Договори сключени с С. МОТОР СПОРТ“ ЕООД в качеството на изпълнител, както следва: Договор за изработка на материали от 01.04.2019 г.; Договор за изработка на материали от 13.05.2019г. и приложение 1 към него; Договор за изработка на материали от 22.06.2019г.; Договори за реклама от 11.08.2019г., 27.09.2019г., 01.11.2019г; Рамков договор за реклама 05.12.2019г.; Договор за предоставяне на медийна реклама от 17.02.2020г.; Снимки от проведени събития, приемо-редавателни протоколи и др.

След анализа на представените доказателства и извършените процесуални действия органите по приходите са направили следните констатации и изводи: При извършени проверки в информационната система на НАП органите по приходите са установили, че доставчикът е разполагал с 1 лице по трудово правоотношение назначено от 10.10.2018г. до 28.01.2019г., който период обхваща фактури №3/26.02.2018 г. и №4/30.04.2018г., като за останалите фактури дружеството не е разполагало с наличен трудов ресурс. Не са установени данни и за назначени лица по извънтрудови правоотношения, не са представени приемо-редавателни протоколи, план за изпълнение от които да може да се установи дата на извършване на декларираните услуги, място на изпълнение и позициониране на рекламата, количествени и качествени характеристики. Не са представени заверени копия на фактури №3/26.02.2018г.; 4/30.04.2018г.; 20/ 4.09.2019г.; 24/31.01.2020г. и



27/19.03.2020г. и съпътстващи към тях доказателства. Приобщен е РА №Р-22221019006006-091-001 от 25.08.2020г. от извършена ревизия на доставчика.

4. За данъчни периоди м. 09.2019г. и м. 03.2020г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 2\_000,00 лв. по фактури №[ЕГН]/27.09.2019г. и №[ЕГН]/24.03.2020г., издадени от „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, с посочен предмет – специализирани автомобили под наем и специализиран транспорт и наем на мотоциклети съгласно договор.

След извършената насрещна проверка на „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е постъпил отговор на 08.12.2020г. /след датата на издаване на РД/ и са представени заверени копия на спорните фактури ведно със: Писмени обяснения, съгласно които моторите са собственост на „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и са били транспортирани лично от представляващия със специализиран автомобил Пежо боксер на 27.06.2020г. до [населено място] и са били върнати на 28.06.2020г., като са служили за демонстративно каране по време на стартовете от BG X Enduro Championship. Специализирания автомобил е под 3 500,00кг. и се управлява с категория В, за която лицето твърди, че притежава. Моторите са били използвани за демонстрации от участниците в състезанието, както и по време на демонстрации свързани с инициативата „П. назад, пази моториста 2020“, организирана от „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и подкрепена от ОБЩИНА Б. и спонсори. Посочено е също, че сумата за извършената услуга е в размер на 3\_600,00 лв. с ДДС и е била платена по банков път; Допълнително споразумение от 18.09.2019 г. и Анекс от 25.05.2019 г. за транспорт и отдаване под наем за извършване на демонстративно каране по специализирано трасе на 3 бр. кросови мотори; Банкови извлечения; счетоводни регистри на сметки 411 /Клиенти/ и 703 /Приходи от продажба на услуги/; Договор за специализиран транспорт и наем на мотори, сключен на 16.08.2019 г. между ревизираното лице – възложител и доставчика – изпълнител. Предмет на договора е предоставянето под наем на три броя кросови мотори за демонстрации на първото издание „П. назад, пази моториста“ 2019 г., което ще се проведе по време на BG X Enduro Championship на 21 до 22 септ. 2019 г. Възнаграждението по договора е в размер на 3\_600 лв. с ДДС; Допълнително споразумение към договора от 18.09.2019 г., с което страните се споразумяват услугите да се отложат за 2020 г., поради отлагането на събитието, и Анекс №1 към договора, сключен на 25.05.2020 г., с който се променя предмета на предоставянето под наем на три броя кросови мотори за демонстрации на първото издание „П. назад, пази моториста“ 2020 г., което ще се проведе по време на BG X Enduro Championship на 27 и 28 юни 2020 г.; Регистрационен талон за специализиран автомобил Пежо Боксер, с рег. [рег.номер на МПС] ; Договори и фактури за покупката на 2 бр. К. КХ450; Допълнително споразумение, от 30.03.2020 г., между двете дружества, с което се отлага изпълнението по ф-ра 2... 40/ 24.03.2020 г.

От ревизираното лице са представени писмени обяснения; Договор за сътрудничество и съвместна дейност от 06.03.2020г. сключен между „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и „СДРУЖЕНИЕ МОТО ДРУЖИНА Б.“; Договор за сътрудничество от 22.06.2020 г. сключен между „ТАУРУС ДИЗАЙН

ГРУП“ ЕООД и „БУТИЛИРАЩА КОМПАНИЯ-ГОРНА БАНЯ“ ООД; Договор за сътрудничество и съвместна дейност от 06.03.2020г. сключен между „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и ОБЩИНА Б.; Договор за спонсорство от 08.03.2020г. сключен между „ТЕС ЕКО СТРОЙ -1“ ЕООД в качеството на СПОНСОР и „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД в качеството на спонсорирано лице; снимки от проведено събитие и др. Допълнително доказателства са представени и с възражението срещу РД.

След анализа на представените доказателства и извършените процесуални действия органите по приходите са направили следните констатации и изводи: В резултат на извършени проверки в информационния масив на НАП органите по приходите са констатирани, е че дружеството не е разполагало с лица по трудово и извънтрудово правоотношение, както и че не са установени данни представляващия дружеството да е полагал личен труд в дейността. Извършена е справка по ЕГН/ЛНЧ за придобити категории за управление на ППС, като не са установени данни управителя С. В. да е имал квалификация за управление на МПС. Констатирано, е че не са представени доказателства за извършен транспорт – товарителници, пътни листове, приемо-предавателни протоколи и др. При извършен анализ на представените доказателства е установено, че според Договора за специализиран транспорт и наем на мотори от 16.08.2019г. и съпътстващите го допълнително споразумение на 18.09.2019г. и анекс от 25.05.2020г. събитието е отложено за 27 и 28 юни 2020г., предвид което е направен извод, че фактура №[ЕГН]/27.09.2019г., която е издадена на 27.09.2019г. е издадена без основание, предвид липсата на данни за извършени авансови плащания. Посочено, е че не са установени данни за лицата приели/предали актива и осъществили транспорта, предмет на сключения с доставчика договор. Извършен е анализ на банковите извлечения, при който е установено, че ревизираното лице е превело суми в общ размер на 15\_600,00 лв., което е с 3\_600,00 лв. повече от дължимото възнаграждение по спорните фактури. Подобни несъответствия са констатирани при анализа и на останалите представени доказателства. В резултат на извършения цялостен анализ на събраните доказателства и установените факти и обстоятелства е формиран крайния извод за липса на реалност на доставка по спорните фактури.

5. За данъчен период м. 07.2019г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3\_800,00 лв. по фактура №6/16.07.2019г., издадена от „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД, с посочен предмет – аванс /стр. 52 от РД/. С ПИНП №П-22221020082836-141-001/12.10.2020г. е извършена насрещна проверка на „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД. Изготвено е ИПДПОЗЛ №П-22221020082836-040-001/21.05.2020 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В отговор документи не са представени.

От ревизираното лице са представени единствено счетоводни регистри, по които е отчетен разходът по фактурата. Органите по приходите са направили следните констатации и изводи: В дневниците за покупки на „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД от данъчен период м. 04.2019г. до периода на процесната фактура фигурират данни за един доставчик – „ЛЕДИ М“ ЕООД.

В тази връзка с Протокол №1752271/16.09.2020г. към ревизионното производство са приобщени Протокол за извършена насрещна проверка

№П-02002819133561-141-001/04.09.2019г. на „ЛЕДИ М“ ЕООД ведно със събрани доказателства. В хода на проверката от дружеството са представени писмени обяснения, че не е издавало фактура №5465658/05.04.2019г. с получател „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД, както и че не е имало никакви търговски взаимоотношения с „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД.

В хода на съдебното производство е прието заключение на назначената по искане на жалбоподателя съдебно – счетоводна експертиза, със задача да установи как са осчетоводени фактурите, издадени от „ПИВ 1959“ ЕООД, „Агаве Трейд“ ЕООД, „СБА-Мотор-Спорт“ ЕООД, „Си Ес Трейдинг“ ЕООД и „Моторспорт-ФГ-83“ ЕООД, дали жалбоподателят е извършил плащания по процесните фактури, дали счетоводството му е водено редовно и спазени ли са изискванията на ЗСч.

1.Вещото лице дава отговор, че от „ПИВ 1959“ ЕООД са получени и осчетоводени общо 15 /петнадесет/ броя фактури на обща стойност 43 133.84 лв. без ДДС. Фактурите се отнасят за доставки на рекламни материали и промоутърски услуги съгласно Рамков договор от 20.12.2016 г. Осчетоводени са и отнесени директно на разход. Разплащането на всички фактури е през касата на фирмата, като са изплатени на датата, на която са издадени и съответно получени материалите или услугите. Изключение е фактура № [ЕГН]/06.07.2017 г., която е осчетоводена и разплатена на 01.08.2017г. Фактурите са придружени с касови бележки. Към всички фактури има приложени Заявки за възлагане на доставката, ППП, вид и количества на рекламните материали, както и график и място на събитието по предоставяне на услугата, снимков материал от проведените рекламни кампании, дегустации и промоутърски събития, графици с информация за датите и обектите, където са провеждани мероприятията и предоставяни услугите. Фактурите са издадени и съдържат всички реквизити съгласно изискванията на ЗДДС и Закона за счетоводство.

2. От фирма „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД, според експертизата са получени и осчетоводени 35 /тридесет и пет/ броя фактури по доставки, извършени към „Таурус Дизайн Груп“ ЕООД през 2018 г., на обща стойност 85 566.66 лв. без ДДС. Доставките са извършвани въз основа на Рамков договор за предоставяне на рекламни и промоутърски стоки и услуги от 09.01.2018г. Най-голям дял заемат разходите за рекламни материали. Към всички прегледани фактури има приложени: заявки от възложителя, в които се съдържат всички конкретни параметри и условия по доставката - брой, размери, срок за изработка и др.; Приемо-предавателни протоколи, придружени от описи за изпълнението на услугите и за приемането на изработените материали. Всички фактури са разплатени и към момента не са установени задължения по тях. Плащането е извършено през касата на фирмата, като датите са посочени в таблицата. При дванадесет броя от фактурите датата на плащането не съответства на датата на издаване на фактурата и периода на осчетоводяване е различен. Фактурите съдържат изискуемите от ЗДДС и ЗСч реквизити към първичните счетоводни документи, както и касова бележка за извършеното плащане. Приложени са приходни квитанции за платените към доставчика суми. Освен посочените 35 бр.

фактури в счетоводната база на „Таурус Дизайн Груп“ ЕООД има осчетоводени още 15 /петнадесет/ броя фактури, издадени от същия доставчик в периода от 03.10.2018г. до 28.12.2018г. на стойност 46 449.50 лева без ДДС и ДДС към тях 4 815.00 лева, общо 51 264.50 лв. Фактурите вероятно се отнасят за рекламни услуги. Разплатени са от касата на фирмата и са осчетоводени като Разходи за бъдещ период по счетоводна сметка 613, като към 31 декември 2018 г. са признати за текущи разходи за рекламна дейност по сметка 602-3. Във връзка с процедура по прихващане или възстановяване на ДДС през м. Януари 2019 г. на дружеството е извършена проверка, приключила с предписание за корекция на ползвания данъчен кредит по тези фактури, издадени от „Агаве Трейд“ ЕООД. Корекцията през Дневник покупки е направена в м. Януари 2019 г. Чисто счетоводно са сторнирани разходи за рекламни услуги със стойността без ДДС - 46 449.50 лв., както и касовите плащания. Издаден е Акт за прихващане и възстановяване № П-22221719007933-004-001/11.02.2019 г.

3. За периода от м. Февруари 2018г. до март 2020г. в счетоводната база на жалбоподателя вещото лице е открило осчетоводени 13 /тринадесет/ фактури по доставки, извършени от „СБА-Мотор- Спорт“ ЕООД на стойност 140 912.50 лева без ДДС. Осчетоводени са като текущи разходите в месеца, в който е издадена фактурата и обобщено по видове и години изглеждат по следния начин: Фактурите са разплащани по банков път, като датите и сумите са посочени в по-горната таблица. По представените ми документи дължимите суми са 81 895.00 лева.

Доставките на „СБА-Мотор-Спорт“ ЕООД се отнасят за по-специфични рекламни услуги - разполагане на рекламни материали /винилни платна, знамена, билборди/ по мототрасето и около него при провеждането на различни мото състезания, поставяне на лого на услуги на възложителя - „Таурус Дизайн Груп“ ЕООД и негови клиенти върху рекламна стена по време на интервюта и награждаване на участници, брендиране на екипи на състезатели с лого на възложителя, както и на състезателни машини. Почти всяка доставка е документирана с Договор и в него е конкретизирано мероприятиято като срок и услугите, които следва да се извършат от доставчика. Прегледани от вещото лице са следните договори и документи към тях:

-Договор за реклама от 22.02.2018 г. на стойност 10 хил. лв. без ДДС, отнасящ се за изработка на 30 хил. броя рекламни флаера и брендиране на рекламни площи, екипи на състезатели и три бр. състезателни мотори по време на Световен шампионат по мотокрос MXGP/MX2 на мотополигон „Горна Р.“ [населено място]. Договорено е възнаграждението да се изплати не по-късно от 10.03.2018 г. , а рекламните материали не по-късно от 20 юни 2018 г.

-Договор за изработка на материали от 01.04.2019 г. на стойност 8 500.00 лв. без ДДС. Отнася се за доставка и брендиране на площи по време на мотосъстезание с обект Мотополигон Л.. Съгласно условията материалите следва да се представят най-късно на 02.05.2019 г. Към фактурата е приложен и ППП за приемане на материалите и услугата по брендиране.

-Договор за изработка на материали от 13.05.2019 г. на стойност 15 хил. лв. без ДДС. Доставката се отнася за изработка на рекламни материали,

включващо брендиране на площи по време на мотосъстезание, брендиране на части отсъстезателните мотори, екипи на състезателите и върху рекламни стени по време на интервюта и награждаване. Отнася се за състезание мото писта Л-К Долна Митрополия. Срок на предаване не по-късно от 08.09.2019 г. Договорено е разплащане на части. Към фактурата е приложен ППП от 31.05.2019 г.

-Договор за изработка на материали от 22.06.2019г. Отнася се за изработка на 4 бр. билбордове и поставяне в близост до трасетата, както и предоставяне на рекламни площи по време на състезания в периода от м. 05. - м. 11.2019г. Стойността на договора е 12 хил. лв. без ДДС с договорено разплащане на части. Към фактурата има приложен ППП от 11.11.2019г. и е осчетоводена като наем.

-Договор за реклама от 11.08.2019г. за изработка на рекламни материали и презентационни изделия, поставяне на лого на фирмата или нейни клиенти върху покани, пропуски, билети, баджове на състезатели и гости, рекламни флаери и т.н. за мероприятиято Супер К. С. 2. Стойността на договора е 10 200 лв. с ДДС, платими до 30.08.2019 г. Съгласно Анекс към договора плащането може да бъде извършено в срок до 15.01.2020 г.

-Договор за реклама от 27.09.2019г., отнасящ се за брендиране на рекламни площи по мототрасето и около него, върху рекламната стена по време на интервюта и награждаване за състезания през м. Октомври от календар 2019 г. Стойността на договора е 12 000 лв. с ДДС, платими не по-късно от 90 дни след издаване на фактурата.

-Договор за реклама от 01.11.2019 г. отнасящ се за промотиране дейността на „Таурус Дизайн Груп“ ЕООД в интернет. Изришно е записано, че не се отнася за промотиране на негови клиенти. Стойността на договора е за 19 800 лв. с ДДС и влиза в сила от 01.03.2020 г. Плащането е договорено не по-късно от 120 дни след издаване на фактурата. По самото осчетоводяване на този договор, считам че има пропуски - рекламен разход на фирмата, който трябва да се плати авансово на 100% и осчетоводи като разход за бъдещ период; признаване на разхода по протокол в 2020 г. или когато е извършена рекламата; липса на данъчно събитие съгласно чл. 25 на ЗДДС.

-Рамков договор за реклама от 05.12.2019 г. по време на мотосъстезания през 2020 г. Стойността на договора е за 14 400 лв. с ДДС и влиза в сила от 01.03.2020 г. след извършено пълно или частично плащане, като плащането трябва да бъде не по-късно от 30.09.2020 г. Тук отново сме в хипотезата по-горе и Договор за реклама от 01.11.2019 г.

-Договор за изработка на рекламни материали от 17.01.2020 г. отнасящ се за брендиране лого на възложителя или негов клиент по време на старта на от ВМУ в К., на стойност 4 500 лв. без ДДС. Към фактурата е приложен ППП за приемане на рекламната услуга по време на мероприятиято, проведено на 27-28 юни 2020 г.

-Договор за медийна реклама от 17.02.2020 г. отнасящ се за рекламното медийно време за продукти и услуги на „Таурус Дизайн Груп“ ЕООД и негови клиенти, включващо подготовка и излъчване на 6 рекламни слота, на стойност 18 хил. лв. без ДДС.

-Договор за онлайн реклама от 22.02.2020 г. на стойност 7 хил. лв. без ДДС.

За разполагане на рекламни текстове и лога на възложителя в официалният интернет сайт на „Н.-МОТОРСПОРТ“. Срокът за изпълнение на договора е 36 месеца. Поради извънредната ситуация в световен мащаб на 04.04.2020 г. е подписано Допълнително споразумение за промяна в сроковете по договора, считано от 01.03.2021 г.

4.От „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ ЕООД има издадени 2 /два/ броя фактури, които според вещото лице са аналитично осчетоводени като разходи за транспортни услуги по сметка 602, аналитична партида 7. Първата фактура № [ЕГН]/27.09.2019 г. е издадена въз основа на Договор от 16.08.2019 г. и е във връзка с провеждани рекламни кампании на територията на [община]. Предмет на Договора е наем и превоз на три броя кросови мотори, позициониране на три бр. лога на „Таурис Дизайн Груп“ ЕООД или на негови клиенти. Събитието е демонстрация по време на първото издание „П. назад, пази моториста“, проведено по време на шампионат BG X Enduro Championship на 21 и 22 септември 2019 г. На 18 септември 2019 г. е подписано Допълнително споразумение поради отлагане провеждането на цялото мероприятие. Конкретни дати - 27 и 28 юни 2020 г. са фиксирани в подписания на 25 май 2020 г. Анекс към договор от 16.08.2019 г. Фактурата е разплатена по банков път на 08 октомври 2019 г. съгласно б.и. Разходът по този документ на практика се отнася за финансовата 2020 г. /когато реално е извършено мероприятието/ и през 2019 г. би следвало да се остави като авансово плащане по разчетна сметка или разход за бъдещ период.

Фактура № [ЕГН]/24.03.2020г. е издадена съгласно Договор от 14.03.2020г. и се отнася за специализиран транспорт и наем на мотоциклети. Плащането ѝ е извършено по банков път, както следва: 26.05.2020 г. - 4 200.00 лв. и на 02.06.2020 г. - 4 200.00 лв. Освен договорите фирмата разполага с протоколи за приемане на извършените услуги, оригинални фактури, снимков материал и банкови извлечения за плащанията.

5.В счетоводството на „Таурис Дизайн Груп“ ЕООД има осчетоводена 1 /един/ брой фактура, получена от „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД с № [ЕГН]/16.07.2019г. на стойност 19 000.00 лева и 3 800.00лв. ДДС с основание Аванс по договор. Същата е въз основа на Договор от 11.07.2019 г. и допълнително споразумение към него от 22.07.2019г. и се отнася за рекламни услуги. Съгласно допълнителното споразумение услугата следва да се извърши през 2020 г. Фактурата е осчетоводена по Дт сметка 602-3 Разходи за рекламни услуги. Вещото лице изразява мнение, че признаването на разхода се извършва въз основа на счетоводен документ, доказващ изпълнението на услугата. В противен случай и съгласно основанията на фактурата - Аванс по договор, осчетоводяването би следвало да бъде към разчетна сметка за аванс, до неговото усвояване. Тук на практика няма данъчно събитие съгласно чл. 25 от ЗДДС - няма извършена услуга, няма извършено плащане, което да определи дата на данъчно събитие. Към момента на издаване и до момента няма плащане по фактурата, както и протокол за извършена услуга.

Експертната не дава заключение относно това, дали в цялост счетоводството е водено редовно, поради това, че не е извършена проверка на цялостната дейност на дружеството, а са проверявани предимно процесните фактури, по които е отказано право на данъчен кредит, хронологичните регистри за

периода на ревизията 01.01.2017 г. до 31.03.2020 г., Главна книга и Оборотни ведомости за посочените финансови години. В тази си част счетоводството е водено редовно, подавани са справки-декларации за ДДС по реда и в срока по чл. 125 от ЗДДС, съставени въз основа на отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС. В частта на проверката счетоводството е водено редовно като всички първични счетоводни документи съдържат необходимите по закона реквизити. Спазвани са основните принципи на счетоводството, съгласно Закона за счетоводство - текущо начисляване и съпосавимост на приходи и разходи и т.н.

*При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:*

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, за действителността и автентичността на които са представени доказателства. Спазени са административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията. По отношение прилагането на материалния закон ЗДДС, съдът намира следното:

Изискванията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит са посочени в чл.68, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, като първото от тези изисквания е наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респ. отсъствието на някоя от хипотезите на чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или липсата на които е свързано с възникване на благоприятни последици за ревизираното лице – възникване на право на приспадане на данъчен кредит по определена фактура и приложимост на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване съобразно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК, приложима съгласно § 2 от ДР на ДОПК.

Притежаването на данъчни фактури не е достатъчно да обоснове реалност на отразените във фактурите стопански операции. В редица свои решения Съдът на Европейския съюз (СЕС) приема, че правото на приспадане следва да се признае не само защото данъкът е вписан във фактурата. Според т.53 от Решение на С. ( сега СЕС) по дело C-454/98г. това право следва да се ограничава до действително дължимите данъци, т.е. тези, отговарящи на облагаема сделка. В посочения смисъл е и приетото от СЕС в решение от 06.12.2012г. по дело C-285/11г. В т.31 от същото съдът е посочил, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото

на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на последващи облагаеми сделки.

Според чл. 6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а според чл.9, ал.1 от с.з. доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Услуга според дефиницията на чл.8 ЗДДС е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обръщение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Удостоверяването на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите, когато се касае за минал период спрямо този на ревизията следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя, както и при наличието на доказателства при доставчика.

При анализ на представените от жалбоподателя документи в ревизионното производство е формиран извод, че същите не отразяват действително осъществена стопанска операция, поради липса на достатъчно доказателства. Настоящата съдебна инстанция не споделя този извод, изхождайки от даденото от вещото лице становище, както и при преглед и анализ на приложените по делото писмени доказателства. Във всеки конкретен случай за изследване на реалността на доставката следва да се анализират събраните доказателства във връзка с действителното ѝ извършване.

1.3а „ПИВ 1959“ ЕООД вещото лице дава отговор, че 15-те фактури на обща стойност 43 133.84 лв. без ДДС са придружени с касови бележки, към всички фактури има приложени Заявки за възлагане на доставката, ППП, вид и количества на рекламните материали, както и график и място на събитието по предоставяне на услугата, снимков материал от проведените рекламни кампании, дегустации и промоутърски събития, графици с информация за датите и обектите, където са провеждани мероприятията и предоставяни услугите. Фактурите са издадени и съдържат всички реквизити съгласно изискванията на ЗДДС и Закона за счетоводство. В писмените обяснения на жалбоподателя подробно е обяснено как и къде са приемани поръчките, как са предоставяни файловете за печат и изработка, с какъв автомобил и от кой са доставяни стоките. Независимо, че приложение №1 към рамковия договор от 20.12.2016г. не е представено, всички възложени и изпълнени услуги са описани в издадените месечни фактури, придружени с опис на цените и услугите. С оглед констатираното, ирелевантни за правото на упражняване на данъчен кредит са твърденията в РА свързани с непредставена информация за произхода на стоките и наличния персонал, неоткриването на доставчика на адреса и връчването на изготвеното до него ИПДПОЗЛ по реда на чл.32 от ДОПК. Също неотнормирани се явяват посочените от ревизиращите факти, че доставчикът не е разполагал с недвижими имоти, не е внасял ЗОВ на наетите по трудово правоотношение 7 броя лица през проверявания период, има неплатени задължения към фиска. Относно в случая е Решение на СЕС от 21 юни 2012г. по обединени дела С-80/11 и С-142/11 – Mahageben kft & Peter David, в което е прието, че правото на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано, като Директива 2006/112/ЕО не допуска национална практика, при която правото на



данъчен кредит на получателя да се отказва, поради това, че доставчикът не е изпълнил свои данъчни задължения.

2. „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД е извършило доставки въз основа на Рамков договор за предоставяне на рекламни и промоутърски стоки и услуги от 09.01.2018г., като вещото лице заключава, че към всички прегледани фактури има приложени: заявки от възложителя, в които се съдържат всички конкретни параметри и условия по доставката - брой, размери, срок за изработка и др.; Приемо-предавателни протоколи, придружени от описи за изпълнението на услугите и за приемането на изработените материали. Всички фактури са разплатени и към момента не са установени задължения по тях. Плащането е извършено през касата на фирмата, като датите са посочени в таблицата. При дванадесет броя от фактурите датата на плащането не съответства на датата на издаване на фактурата и периода на осчетоводяване е различен, което се явява ирелевантно за правото на данъчен кредит обстоятелство. Фактурите съдържат изискуемите от ЗДДС и ЗСч реквизити към първичните счетоводни документи, както и касова бележка за извършеното плащане. Приложени са приходни квитанции за платените към доставчика суми. При извършената насрещна проверка доставчикът е представил копия на фактурите, съпътстващи квитанции ПКО, описи, Заявки и ППП, обратна ведомост и др. счетоводни справки. Ревизираното лице е приложило и снимков материал към част от фактурите, в обяснителни записки са изброени клиентите и са посочени графици на предоставяните промоутърски услуги към клиентите, обяснено е, че преговорите са водени с лицето Г. Ц. като представител на „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД. Последното е потвърдено в обясненията на Д. С. – управителка на „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД. Обстоятелството, че за процесния период доставчикът не е внасял задължения за ЗОВ по подавани декларации обр. 1 и 6 от Наредба Н-8/2005 и липсата на разходи за командировки, изтъкнати в РА, при наличие на изброените по-горе доказателства, които не са били оспорени от ответника по надлежния ред, не може да представлява основание за отказ на право на данъчен кредит.

3. „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД има издадени 2 броя фактури. Фактура № [ЕГН]/27.09.2019г. е издадена въз основа на Договор от 16.08.2019г. и е във връзка с провеждани рекламни кампании на територията на [община], с предмет наем и превоз на три броя кросови мотори, позициониране на три бр. лога на „Таурус Дизайн Груп“ ЕООД или на негови клиенти. На 18 септември 2019 г. е подписано Допълнително споразумение поради отлагане провеждането на цялото мероприятие, като конкретни дати - 27 и 28 юни 2020 г. са фиксирани в подписания на 25 май 2020г. анекс. Фактурата е разплатена по банков път на 08 октомври 2019г. Фактура № [ЕГН]/24.03.2020г. е издадена съгласно Договор от 14.03.2020г. и се отнася за специализиран транспорт и наем на мотоциклети. Плащането ѝ е извършено по банков път, както следва: 26.05.2020 г. - 4 200.00 лв. и на 02.06.2020г. - 4 200.00 лв. Освен договорите, по делото са приложени протоколи за приемане на извършените услуги, снимков материал и банкови извлечения за плащанията. Моторите са собственост на доставчика, служили са за демонстративно каране от участниците по време на стартовете на проведено състезание в Б.. Представен е регистрационния талон на специализирания автомобил Пежо

Боксер, с който моторите са били транспортирани лично от представляващия, също и договори за покупката им - мотоциклети К., договори, сключени с клиенти на „ТАУРУС ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД - [община], Сдружение „Мото дружина Б.“, „Бутилираща компания – Горна баня“ ООД във връзка с проведеното събитие. С оглед на изброените доказателства, неотнормими се явяват изтъкнатите от ревизиращите обстоятелства, послужили за отказ, а именно че доставчикът не е разполагал с назначени лица по трудово правоотношение и че не е представил доказателства, че представляващият е извършвал личен труд във връзка с изпълнение на договора. С решение на СЕС от 6 септември 2012 година по дело С-324/11 Gabor Toth съдът е приел, че правото на приспадане е налице независимо дали между доставчика и неговите работници е налице трудово правоотношение или не и независимо дали е декларирал посочените работници.

4. „СБА – МОТОР – СПОРТ“ ЕООД е издало през ревизиращия период 13 фактури на стойност 140 912,50 лева без ДДС. Доставките по фактурите на „СБА-Мотор-Спорт“ ЕООД са рекламни услуги - разполагане на рекламни материали /винилни платна, знамена, билборди/ по мототрасето и около него при провеждането на различни мото състезания, поставяне на лого на услуги на възложителя - „Таурус Дизайн Груп“ ЕООД и негови клиенти върху рекламна стена по време на интервюта и награждаване на участници, брандиране на екипи на състезатели с лого на възложителя, както и на състезателни машини. С договор е конкретизирано мероприятиято като срок и услугите, които следва да се извършат от доставчика. Вещото лице е прегледало и подробно е описало договорите за реклама и приложени документи към тях, включително и снимков материал. Мотив за отказ на данъчен кредит е наличието у доставчика на само на едно лице по трудов договор, който освен това времево се отнася за част от фактурите. Следва да се има предвид, че според практиката на Съда на ЕС, единствено недоказаното наличие на трудов ресурс за осъществяване на доставката не може да представлява основание за отказ на право да се ползва данъчен кредит ( Решение на СЕС от 6 септември 2012 година по дело С-324/11 Gabor Toth, където съдът е приел, че правото на приспадане е налице независимо дали между доставчика и неговите работници е налице трудово правоотношение или не и независимо дали е декларирал посочените работници).

5. По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит за авансово плащане по фактура №6/16.07.2019г., издадена от „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД с предмет „аванс“ и ДК в размер на 3800лв., вещото лице не е установило реално извършено плащане по фактурата, което е съществена предпоставка за възникване на данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС. Не е ясно фактурата по каква конкретна бъдеща доставка е издадена и дали е свързана с дейността на получателя, поради липсата на съпътстващи я документи - договор, приемо-предавателен протоколи и др., липсват данни и за издадена фактура за окончателно плащане. Съгласно Решение от 18 юли 2007 година по дело С-277/05 на СЕС сумите, платени авансово по дадена сделка, подлежат на облагане с ДДС, ако съществува връзка между доставената стока или извършената услуга и

получената ѝ равностойност, като внесените суми представляват действителна насрещна престация за услуга, която може да бъде индивидуализирана в рамките на правоотношение, по което са разменени взаимни престации. Тъй като не е налице данъчно събитие за извършена облагаема доставка, в тази се част жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение частта по ЗКПО.

Корекцията по ЗКПО е довела до установяване за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. на задължения за корпоративен данък в общ размер на 26\_211,30 лв., в резултат на непризнати разходи за данъчни цели, отчетени с фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит.

След като реалността на доставките от „ПИВ 1959“ ЕООД, „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД и „СБА - МОТОР - СПОРТ“ ЕООД се явява доказана и правото на приспадане в този смисъл незаконосъобразно отказано, то РА, в частта на извършените корекции по ЗКПО за 2017г., 2018г. и 2019г. на задълженията за корпоративен данък, в резултат на непризнати разходи за данъчни цели, отчетени с фактурите, издадени от посочените доставчици също се явява незаконосъобразен и следва да се отмени от съда. Фактурите, издадени на ревизираното лице от посочените дружества при установеното по делото отразяват вярно стопанските операции, като с отчетените разходи по тях незаконосъобразно при ревизията е увеличен счетоводният му финансов резултат по реда на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 10 от ЗКПО и чл. 16, ал. 2, т. 4 от закона. Начислените с РА лихви, като акцесорно задължение следват съдбата на главното, поради което се считат за отменени в съответните части, без да е нужно изрично това да се постановява в диспозитива на решението.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя се дължат разноски в размер, съответен на уважената част от жалбата, които съдът определя на 1102 /хиляда сто и два/ лева, юрисконсултското възнаграждение на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК за отхвърлената част от жалбата е в размер на 496лева, или по компенсация следва да се присъдят 606 /шестстотин и шест/ лева разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 11-ти състав,

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „Таурис Дизайн Груп“ ЕООД РА №Р-22221720002161-091-001/08.03.2021г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1378/07.09.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП в следните части:

1. За данъчни периоди м. 01.2017 г., м. 03.2017 г., м. 05.2017 г., м. 06.2017г., м. 08.2017г., м. 10.2017г., м. 11.2017г. и м. 01.2018г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 8\_626,76 лв. по 15 фактури, издадени от „ПИВ 1959“ ЕООД;

2. За данъчни периоди от м. 12.2018 г. до м. 01.2019 г. е отказано право на

приспадане на данъчен кредит в общ размер на 17\_113,34 лв. по 50 фактури, издадени от „АГАВЕ ТРЕЙД“ ЕООД;

3. За данъчни периоди м. 09.2019г. и м. 03.2020г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 2\_000,00 лв. по фактури №[ЕГН]/27.09.2019г. и №[ЕГН]/24.03.2020г., издадени от „СИ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД;

4. За данъчни периоди м. 02.2018г., м. 04.2018г., м. 04.2019г., м. 05.2019г., м. 06.2019 г. и от м. 08.2019 г. до м. 03.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 28\_182,50 лв. по 13 фактури, издадени от „СБА - МОТОР - СПОРТ“ ЕООД,

както и в частта по ЗКПО, в която е увеличен финансовият резултат със стойността на процесните фактури от тези доставчици.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част, в която за данъчен период м. 07.2019г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3\_800,00 лв. по фактура №6/16.07.2019г., издадена от „МОТОРСПОРТ-ФГ-83“ ЕООД, както и в частта на увеличение на финансовия резултат по ЗКПО със стойността по тази фактура.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП да заплати на „Таурис Дизайн Груп“ ЕООД 606 /шестстотин и шест/ лева разноси.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: