

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **888** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. А. чрез АДВ. К. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.П. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка относно обстановката в С.. Няма да соча др доказателства

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в

днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Вярно е, че чуждият гражданин с подадената последваща молба се е позовал само на общоизвестни факти и обстоятелства за държавата по произход, но в същата е настъпила съществена промяна със свалянето на режима на Б. А. и това обстоятелство е основание за допускане на молбата за разглеждането ѝ в производство по общ ред, в хода на което да се обсъдят нововъзникналите обстоятелства и промяната в обстановката. Считам, че оспореното решение е неправилно и необосновано. Видно от същото в едно изречение се говори за извършени атентати, а в следващото се прави извод, че чуждият гражданин може да се завърне безпроблемно в държавата си на произход. Моля да бъде отменен административния акт и да бъдат дадени указания на административния орган за разглеждането на молбата в производство по общ ред.

Юрк.П. – Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна и недоказана. В справката, която представих в днешното съдебно заседание е посочено, че хиляди сирийски граждани се завръщат да живеят там , след падането на режима на Б. А.. Жалбоподателят се позовава единствено на обстановката в С., но той е живял дълги години в Турция. Турция е сигурна страна и би могъл да си подаде молба там. Намирам, че решението е правилно и законосъобразно. Интервюиращият орган правилно е преценил, че не са представени нови факти и обстоятелства от жалбоподателя, поради което моля да отмените жалбата.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: