

# РЕШЕНИЕ

№ 24052

гр. София, 15.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2701** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на И. А. А. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], чрез адвокат Р. И. от КАК, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ап.16, вх.А срещу Заповед № 242 / 16.02.2026г. на директора на Агенция „Митници“ с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 107, ал. 1, т. 3 от Закона за държавния служител като "главен инспектор в митническо бюро Драгоман, Териториална дирекция Митница С., с ранг II младши, без предизвестие.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните норми. Твърди се посочване в акта на несъществуващи законови норми, което е довело до нарушение на правото на защита на жалбоподателя. Посочва се, че в заповедта липсват изискуемите реквизити и мотиви, като в проведеното производство не са представени и събрани относими доказателства, които да потвърдят твърденията изложени в оспореният акт. Не била обсъдена тежестта и значимостта на нарушението, а позоваването на документи от досъдебното производство, при липсата на влязла в сила присъда, жалбоподателят счита за недостатъчно за доказване на дисциплинарното нарушение. Обосновава се нарушение на презумпцията за невинност на жалбоподателя, като се позовава, че в случая наказателното производство спрямо него не е било приключило с краен акт. По същество се сочи, че не е доказано, конкретизирано извършване на нарушение на нормите на регламент ЕС 952/2013 от

наказващият орган. Възражава, че е нарушено правото му на защита, тъй като в заповедта липсва конкретно посочване на действие или бездействие с което жалбоподателя е довел до уронване престижа на службата. Претендира несъразмерност и прекомерност на наложеното дисциплинарно наказание. С тези аргументи от съда се иска отмяна на заповедта и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание оспорването се поддържа лично от жалбоподателя и от процесуалния представител адв. Р. И., които поддържат жалбата на заявените основания и изтъкват допълнителни пороци по хода на производството, включително и в представени писмени бележки по защитата. Претендират се разноски по списък.

Ответникът - Директор на Агенция „Митници“, чрез юрк. О. в съдебно заседание оспорва жалбата, като твърди, че оспореният акт е правилен и законосъобразен. Чрез процесуален представител - служител с юридическо образование и правоспособност – М., с изложени твърдения за правилност и законосъобразност на оспореният акт, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на твърдените по делото разноски от жалбоподателя. Представя писмена защита.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не се спори, а и от приложената кадрова справка от 03.02.2026г. (л. 50) се установява, че съгласно Заповед за изменение на служебно правоотношение № 1008/12.05.2023г. от 15.05.2021г. И. А. А. е преназначен на длъжност Главен инспектор в Териториална Дирекция Митница С., Митническо Бюро Драгоман, а считано от 01.02.2026г. е заема длъжността главен инспектор в Митническо Бюро Драгоман (МБ Драгоман) , Териториална дирекция на Агенция Митници ( ТД на АМ) с ранг II-и младши.

С докладна записка рег. № 32-354527/17.11.2025г. (л.234-235) К. К. – началник на МБ Драгоман е уведомил директора на ТД Митница - С., че на 13.11.2025г. около 12,00 часа оперативни служители на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ към Министерство на вътрешните работи (ГДБОП - МВР), са го информирали, относно образувано досъдебно производство срещу служителя И. А. А. – главен инспектор в ТД на агенция „Митници“ във връзка с обработена в системата от него ЛРН 250000207463469Н950784 на „БГ МЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД. В хода на извършените действия служителите на ГДБОП - МВР поискали разпечатване на работната станция на служителя А. и регистрирали при проверка в системата обработени още два вноса на 20.08.2025г. регистрирани под М. 25BG005803089510R2/20.08.2025г. и МРН 25BG005803089511R2/20.08.2025г. и още едно необработено ЛРН 250000207463469Н950606 подадено в системата на същия ден. От системата били разпечатани и иззети данни. На 14.11.2025г. в МБ Драгоман се явил управителя на дружеството „БГ МЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД с искане стоката намираща се в превозно средство рег. [рег.номер на МПС] /Р. да бъде освободена. След извършен контрол в системата и отказ от М. и извършен документален контрол МД с МРН 25BG005803094490R5/13.11.2025г. е била приведена в състояние „Вдигане на стоката“ . Със заповеди от 17.11.2025г. били снети от употреба личния митнически печат и е прекратена валидността на УЕП - издадени на И. А..

С писмо рег. № 32-355485/18.11.2025 г.(л.232 т.1), директора на ТД Митница С. е уведомил директора на Агенция „Митници“ относно проведена акция от служители на ГДБОП - МВР в МБ Драгоман, при която е задържан И. А. А. - главен инспектор в ТД Митница С., МБ Драгоман, във връзка с обработено в системата от него ЛРН 250000207463469Н950784 на „БГ МЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД.

В изпълнение на резолюция на Директора на Агенция „Митници“ е извършена проверка от Инспектората в Агенция „Митници“.

Със служебна бележка рег. № 32-353498/17.11.2025г. (л.175) във връзка с изнесена на 14.11.2025г. в медиите информация „за двама митничари“ които са задържани за корупция на ГКПП „К.“ е поискано от Директор на Дирекция АОК да бъде представен медиен клипинг, за отразяването в средствата за масово осведомяване. В изпълнение на искането с горната служебна бележка е извършен анализ и са обработени и представени публикации в печатни, електронни и онлайн медии (л.177-231).

При извършена проверка на 17.11.2025г. в ЕИСПП е констатирано образувано досъдебно производство на 13.11.2025г. - ДП 605/2025г. на ГДБОП-МВР срещу И. А. А. и пр.пр.3101/2025г. на Окръжна прокуратура – С., както и постановено предварително задържане до 72 часа на 14.11.2025г. , и образувано съдебно дело на 15.11.2025г. от Окръжен съд София - НЧД №875 /2025г. с квалификация на деянието „чл.301, ал.1 , чл. 305 от НК – получаване на подкуп от ДЛ/ чуждо ДЛ да извършва служебно действие.

При спазване разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от Наказателно-процесуален кодекс (НПК), с писмо до ГДБОП и въз основа на разрешение изх. № 3101/25 от 25.11.2025г. на Окръжна Прокуратура – С. (л.162) от прокурор М. П. е поискано предоставяне на копия от наличните документи и информация по случая от материалите по ДП 605/2025г. на ГДБОП-МВР .

С писмо, рег. № 32-399603/19.12.2025 г., от главен разследващ полицай К. К. е получена информация, че досъдебно производство № 605/2025 г. по описа на ГДБОП - МВР. пр.пр. № 3101/2025 г. на ОП -С., е образувано на 13.11.2025 г. за извършено престъпление по чл. 301, ал. 1 от НК, на същия ден са били извършени множество процесуално-следствени действия, между които е извършен обиск и изземване, като са били намерени и иззети пари подробно описани в протокола. На следващо място в писмото се посочва, че на 14.11.2025 г., И. А. е привлечен в процесуалното качество на обвиняем за извършено престъпление по чл, 301, ал, I, пр. 1 и пр. 2 от НК, като същият е задържан за срок от 72 часа от наблюдаващия делото прокурор. Главен разследващ полицай К. К. уведомява, че на 17.11.2025 г. обвинението на И. А. е прецизирано, като същият е привлечен в качеството му на обвиняем за това, че: В периода от 03.11.2025 г. до 13.11.2025 г., заемащ отговорно служебно положение в качеството си на длъжностно лице - главен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“, е поискал от В. А. С. - в качеството му на собственик и управител на „БГ МЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД дар в неуточнен размер, който не му се следва и на 13.11.2025 г. в [населено място] приел дар, който не му се следва - парична сума в размер на 960 (деветстотин и шестдесет) лева от лицето В. А. С., за да извърши действия по служба - извършване без забавяне на митническа проверка на документи на стока на вносител и да не извърши действия по служба - неизвършване на физическа проверка на стоката - престъпление по чл. 302, т. 1, вр. с чл. 301, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 от НК. С писмо, рег. КЗ 32-399603/19.12.2025 г., са изпратени копия от документи от материалите по досъдебното производство, както следва: Уведомително писмо за започване на ДП № 605/2025 г. от 13.11.2025 г. до Софийска окръжна прокуратура; Протокол за обиск и изземване от 13.11.2025 г.;Постановление от М. П. - прокурор в СОП, по ДП № 605/2025 г. по описа на ГДБОП - МВР, пр.пр. № 3110/2025 г. по описа на ОП - С., от 14.11.2025 г. за задържане за срок до 72 часа; Протокол за разпит на свидетел А. С. от 13.11.2025 г., на основание чл. 117 и чл. 139 от НПК и Протокол за разпит на свидетел В. С. от 13.11.2025 г на основание чл. 117 и чл. 139 от НПК.

От приложените постановления, е установено ,че служителят на Агенция „Митници“ И. А. е привлечен като обвиняем по досъдебно производство № 605/2025г. по описа на ГД БОП- МВР, пр.пр. 3101/2025г. по описа на СОП за престъпление по чл. 301, ал. 1. и чл. 305 от НК.

Със заповед ЗТД-5800-937/32-370858/28.11.2025г.(л.116-117) подписана За директора на ТД Митница С. е възложен последващ контрол на декларирането на основание чл.48 от Регламент ( ЕС) № 952/2013г. на Европейския парламент и Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 84, ал.1, т.2 от Закона за митниците (ЗМ) на „БГ МЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, като са определени лицата които да извършат проверката, която е наредена с цел установяване действията на проверяваното лице при поставянето на стоки под митнически режими: „Допускане за свободно обръщение“ и прилагането на мерките на търговската политика в ЕС, както и изпълнение на задължението му за заплащане и обезпечаване на публични държавни вземания при поставяне на стоките под режима, като е определен срок от два месеца.

Изготвен е доклад с рег. № 32-366436/26.11.2025г. от Началника на МБ Драгоман от извършена проверка на данните в МД с МРК 25BG005803089510R2/20.08.2025г. и МРН 25BG005803089511R2/20.08.2025г. и МРН 25BG005803094490R5/13.11.2025г., който констатира конкретното тарифно класиране на стоките на основание чл.186 от ЗМ и чл.59 , ал.1 от ЗДДС по МРК 25BG005803089510R2/20.08.2025г. и МРН 25BG005803089511R2/20.08.2025г. и МРН 25BG005803094490R5/13.11.2025г. и заплатени възникналите задължения съгласно чл. 77, параграф 1, буква а) и параграф 2 от Регламент ( ЕС) № 952/2013г. – относно дължим ДДС. Във връзка с открити неточности в реквизитите на приложени към МРН документи е предложена последваща проверка, за установяване на истинността и автентичността им. В протокол от 02.12.2025г. са отразени резултатите от последващата проверка.

Инспектората по чл.46 от ЗА в Агенция „Митници“ е изискал проверка относно изпълнението на задължението на И. А. А. предвидено в т.5.1 и т.6 изр. Първо от Заповед № ЗАМ-570(32-100364) от 03.04.2019г. изменена със Заповеди № ЗАМ -1423 (32-274823) от 21.09.2020г. и ЗАМ -1697(32-331142) от 19.10.2021г. на Директора на Агенция „Митници“. В отговор подписан За Директора на ТД Митница С. е изпратен уведомление, че И. А. не е изпълнил предвидените в т.5.1 и т.6 от визираните заповеди задължения.

Изготвен е доклад рег. 32-1048/05.01.2026г. до Директора на Агенция Митници (л.55-66) съгласуван с ръководител на инспекторат по чл.46 от ЗА в Агенция „Митници“ с направено предложение по случая да бъде образувано дисциплинарно производство и случая да бъде разгледан от Дисциплинарния съвет в Агенция „Митници“ .

Със Заповед № ЗАМ -6/32-1898/06.01.2026г. (л.87) на директора на Агенция "Митници" е наредено на Дисциплинарния съвет назначен със Заповед № ЗАМ-814/32-14108/16.05.2025г., образуване на дисциплинарно дело срещу държавния служител И. А. за извършени от него дисциплинарни нарушения по чл. 89 ал.2, т.1 и 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл) въз основа на предложения , съдържащи се в доклад рег. № 32-1048/05.01.2026г., съгласуван от ръководителя на Инспектората по чл.46 от Закона за администрацията в Агенция „Митници“, като в сроковете по чл. 96, ал. 4 от ЗДСл. и т.2.3, т.2.11 и т.2.12 от Правилата за работа на Дисциплинарния съвет, същия следвало да разгледа дисциплинарното дело и да представи решение, заедно с преписката по делото.

Проведено е заседание на Дисциплинарния съвет обективизирано в Протокол от 08.01.2026г.(л.69-80) , на което след като са обсъдени установените обстоятелствата и представените документи е изразено становище като е взет предвид доклад рег. 32-1048/05.01.2026г., съгласуван с ръководител на инспекторат по чл.46 от ЗА в Агенция „Митници“ както следва:

-т.1 В периода от 03.11.2025 г. до 13.11.2025 г., И. А. А. — главен инспектор в ТД на Агенция „Митници“, ТД Митница С., заемащ отговорно служебно положение в качеството си на длъжностно лице - главен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“, е поискал от В. А. С. — в качеството му на собственик и управител на БГ МЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД дар в

неуточен размер, който не му се следва и на 13.11.2025 г. в [населено място] приел дар, който не му се следва - парична сума в размер на 960 (деветстотин и шестдесет) лева от лицето В. А. С., за да извърши действия по служба - извършване без забавяне на митническа проверка на документи на стока на вносител и да не извърши действия по служба - неизвършване на физическа проверка на стоката. Прието е нарушение е разпоредбите на чл. 11, глава четвърта „Антикорупционно поведение“ и чл. 21 от КПСДА, както и разпоредбите на т. 13 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със Заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на министъра на финансите и неизпълнение на служебни задължения, регламентирани в чл. 21, ал. 1 от ЗДСл, във вр. с чл. 17, ал. 1, т. 5 от ЗМ и чл. 28 от ЗДСл, чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във връзка е т. V.25 от длъжностната характеристика на служителя, връчена му на 15.05.2023 г. - „Познава и спазва Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и Кодекса за поведение на митническия служител“, което е определено като дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗДСл. Прието е, че служителят е извършил деянието виновно при пряк умисъл, като поведението на служителя е станало известно на широк кръг от лица, чрез средствата за масово осведомяване, което се е отразило негативно на авторитета на Агенция „митници“. При съобразяване на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и характера на извършваната дейност и значимостта на неизпълнените задължения по служебното правоотношение и субективното отношение на служителя, нарушението е определено като тежко и е направено предложение да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.5 от ЗДСл.;

-т.2 За това, че в периода от 13.11.2025 г. до момента на изготвяне на доклада, служителя не е уведомил писмено директора на ТД Митница С. лично или чрез упълномощено от него лице за образуваното срещу него наказателно производство за престъпление от общ характер, е констатирано неизпълнение на т. 6, изречение първо от Заповед № ЗАМ-570 (32-100364) от 03.04.2019 г., изменена със Заповеди № № ЗАМ-1423 (32-274823) от 21.09.2020 г. и ЗАМ-1697 (32-331142) от 19.10.2021 г. и трите на директора на Агенция „Митници“, като с деянието си митническият служител не е изпълнил своите служебни задължения, регламентирани в чл. 24, ал. 1 от ЗДСл, като и чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във вр. с т. 27, раздел V „Преки задължения“ от длъжностната характеристика, връчена му на 15.05.2023 г.: „Извършва и други дейности и задачи, възложени му с вътрешно-административен акт от непосредствен или висшестоящ орган.“, определено като дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 1, т. 1 от ЗДСл. Направен е извода, че деянието е извършено виновно при проявен умисъл. Неуведомяването от служителя за образуваното срещу него наказателно производство е прието, че би могло да доведе до възпрепятстване преценката за несъвместимост или конфликт на интереси от страна на органа по назначаване или по-горестоящият административен орган. Поради образуваното досъдебно производство за умишлено престъпление от общ характер, укриването на информацията за него е прието за по-тежко нарушение. Определено е, че за извършеното нарушение може да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл;

- т.3 за това, че на 13.11.2025 г., И. А. А. - главен инспектор в ТД на Агенция ци“, ТД Митница С., като не е декларирал наличните у него парични средства в над ЮО (сто) лева - 1450 (хиляда четиристотин и шестдесет) лева, описани в Протокол за обиск и изземване в неотложни случай с последващо съдебно одобрение от 13.11.2025г. , във водения за тази цел Регистър „Парични средства“ в МБ Драгоман, е отчетено неизпълнение на т. 5.1 от Заповед № ЗАМ-570 (32- 100364) от 03.04.2019 г., изменена със Заповеди № № ЗАМ-1423 (32-274823) от 21.09.2020 г. и ЗАМ-1 597 (32-331142) от 19.10.2021 г. и трите на директора на Агенция „Митници“. Описаното деяние е

определено като неизпълнение на служебни задължения, регламентирани в чл. 24, ал. 1 от ЗДСл, като и чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във вр. с т. 27, раздел V „Преки задължения“ от длъжностната характеристика, връчена му на 15.05.2023 г.: „Извършва и други Дейности и задачи, възложени му с вътрешно-административен акт от непосредствен или висшестоящ орган.“, посочено като дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл. Деянието е определено от дисциплинарния съвет като извършено виновни при проявен умисъл, с цел да бъде заобиколен въведения контролен механизъм, като по този начин се прикрие злоупотреба. Определено е, че за извършеното нарушение може да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл.

След прилагане правилото относно кумулация и наказуемост при съвкупност от нарушения Дисциплинарния съвет е счел че за описаните дисциплинарни нарушения може да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.5 от ЗДСл., като решението е взето единодушно.

С Докладна записка рег. № 32-12567/14.01.2026г. (л.67) от председателя на Дисциплинарния съвет в Агенция 4Митници“ на Директора на Агенция „Митници“ е представен Протокол от проведеното на 08.01.2026г. заседание на Дисциплинарния съвет.

Предвид наложената на И. А. мярка за неотклонение „домашен арест“, рег. № 32-15734/16.01.2026 г., от Окръжна прокуратура - С. е потърсено съдействие на служителя да бъде разрешено на 05-ти февруари 2026 г., в интервала от 10:30 ч. до 17:30 ч., да се яви и присъства в сградата на Централно митническо управление на Агенция „Митници“ (ЦМУ), на адрес: [населено място], [улица], с цел изпълнение на посочената по-горе процедура.

С Разпореждане от 30.01.2026 г. от прокурор М. П., пр.пр. № 3101/2025 г., заведено с рег. № 32-32376/30.01.2026 г. на ЦМУ, на И. А. му е разпоредено на 05.02.2026 г. да напусне дома си и да се яви и да присъства за времето от 10:30 ч. до 17:30 ч. в сградата на ЦМУ с цел изпълнение на процедури по образувано дисциплинарно производство и дисциплинарно дело № 1 за 2026 г. по описа на Агенция „Митници“.

На 05.02.2026 г. И. А. А. се явил в сградата на ЦМУ и се запознал с материалите по преписка, рег. № 32-1048/05.01.2026 г., в т.ч. и с докладна записка, рег. № 32-12567/14.01.2026 г., с приложен към нея протокол от заседание на Дисциплинарния съвет в Агенция „Митници“, съдържащ и становище на съвета по дисциплинарно дело № 1/2026 г., което е удостоверено от служителя, чрез собственоръчно вписан текст, подпис и дата на гърба на цитираните документи.

Изготвен е протокол № 32-38562/05.02.2026г. за проведено изслушване на обясненията на държавния служител И. А. А., като на служителя е определен срок до 06.02.2026г. за представяне на писмени обяснения(л.81). С рег. № 32-40509/06.02.2026г. от страна на главен инспектор в ТД на АМ, МБ Драгоман – И. А. са представени писмени обяснения (л.82-83), в които сочи, че при приемането и обработката на митническата декларация за внос на фирма“ БГ Метал Трейдинг“ ЕООД същият е действал в съответствие с разпоредбите на чл.170 и чл. 172 от Регламент ЕС № 952/2013г. за създаване на Митническия кодекс на Съюза, като незабавно е приел митническата декларация, която е отговаряла на условията , предвидени в съответната глава на Регламента, както е било изпълнено и условието стоките да са представени пред митническите органи, поради което възразява срещу повдигнатото обвинение за неправомерна и прибързана обработка на митническата декларация. Твърди, че след приемането на митническата

декларация не били активирани допълнителни рискови профили в системата изискващи извършване на задължителен физически контрол. Относно неизвършената физическа проверка твърди, че съгласно приетата практика с цел гарантиране на обективност, физическата проверка не следвало да бъде извършване от същия митнически служител, който е приел митническата декларация а от друг служител или от отдел М., при спазване принципа на тристепенен контрол. Служителят твърди, че при изпратено електронно съобщение до отдел М. бил получен отговор, съдържащ отказ за извършване на проверка, поради което не е възникнало задължение от негова страна за самостоятелно извършване на физическа проверка. Заявява, че в работата си като митнически служител не е искал и не е получавал нерегламентирани финансови облаги от фирми вносители. От страна на фирма „БГ Метал Трейд“ ЕООД не били отправяни от негова страна искания, намеци, които да се тълкуват като искане на подкуп, като при наличие на такива би следвало управителят на дружеството да подаде сигнал до компетентните органи, какъвто не е бил подаден в случая. Поради наложената му мярка за неотклонение и задържането му за 72 часа, след което му била взета мярка за неотклонение „домашен арест“ бил обективно възпрепятстван своевременно да уведоми ръководството на Агенция „Митници“ за проведената акция и за наложената му мярка. Изразил е готовност за пълно съдействие, като потвърждение на същото сочи, че незабавно след като е бил посетен от служител на Агенция „Митници“ на адреса на който изтърпява мярката „домашен арест“ се явил в указания ден и час в Агенцията. Изискал да му бъде представено копие на документ за вписани в книгата парични средства по т.5.1 от ЗАМ-570/03.04.2019г.

С докладна записка рег. № 32-41099/09.02.2026г. от ръководител на Инспектора по чл.46 от ЗА, на директора на Агенция „Митници“ са предоставени административната преписка рег. № 32-1048/05.01.2026г. и рег. № 32-12567/14.01.2026г. на ЦМУ, протокола от проведеното изслушване на И. А. от 05.02.2026г. и представените от него писмени обяснения. С резолюция е приет доклада и е указано да бъде наложено наказание на основание чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл.

С оспорената заповед № 242 на 16.02.2026г. директора на Агенция „Митници“ Г. Д. Г. е наложил дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл. на държавния служител И. А. А. – главен инспектор в МБ Драгоман, ТД Митница, С. с ранг II младши и е прекратено служебното му правоотношение без предизвестие, на основание чл. 108, ал.2 от ЗДСл. същият не запазва придобития ранг на държавна служба, като на осн. чл. 61 от ЗДСл следва да му се изплати обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

По своето съдържание същата не се отличава значително от изразеното становище по дисциплинарно дело № 1 по описа за 2026г., обективизирано в протокола на (л.77-80).

Като фактическо основание за налагане на дисциплинарното наказание е посочено, че в периода от 03.11.2025 г. до 13. 11 .2025 г., И. А. А. - главен инспектор в МБ Драгоман, ТД Митница С., заемащ отговорно служебно положение в качеството си на длъжностно лице - главен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“, е поискал от В. А. С. - в качеството му на собственик и управител на „БГ МЕТАЛ ТРЕЙД“ ЕООД дар в неуточнен размер, който не му се следва и на 13.11.2025 г. в [населено място] е приел дар, който не му се следва - парична сума в размер на 960 (деветстотин и шестдесет) лева от лицето В. А. С., за да извърши действия по служба - извършване без забавяне на митническа проверка на документи на стока на вносител и да не извърши действия по

служба - неизвършване на физическа проверка на стоката. Прието е, че с тези деяния митническият служител е нарушил основен принцип за изпълнение на държавната служба, регламентиран в чл. 2, т. 8 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 57/02.04.2020 г. (КПСДА), а именно принципът на почтеност, нарушил е разпоредбите на чл. 11, глава четвърта „Антикорупционно поведение“ и чл. 21 от КПСДА, както и разпоредбите на т. 13 от Кодекса за поведение на митническият служител, утвърден със Заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на министъра на финансите. По този начин е заключено, че И. А. А. не е изпълнил своите служебни задължения, регламентирани в чл. 21, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във вр. с чл. 17, ал. 1, т. 5 от Закона за митниците и чл. 28 от ЗДСл, чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във връзка с т. V.25 от длъжностната характеристика на служителя, връчена му на 15.05.2023 г. - „Познава и спазва Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и Кодекса за поведение на митническият служител“, което е прието за дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗДСл.

Посочено е, че в периода от 13.11.2025 г. до изготвяне на заповедта, И. А. А. - не е уведомил писмено директора на ТД Митница С. лично или чрез упълномощено от него лице за образуването срещу него наказателно производство за престъпление от общ характер, и така не е изпълнил т. 6, изречение първо от Заповед № ЗАМ-570 (32-100364) от 03.04.2019 г., изменена със Заповеди № № ЗАМ-1423 (32-274823) от 21.09.2020 г. и ЗАМ-1697 (32-331142) от 19.10.2021 г. и трите на директора на Агенция „Митници“. Горното деяние е прието и като неизпълнение на служебни задължения, регламентирани в чл. 24, ал. 1 от ЗДСл, като и чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във вр. с т. 27, раздел V „Преки задължения“ от длъжностната характеристика, връчена му на 15.05.2023 г.: „Извършва и други дейности и задачи, възложени му с вътрешно-административен акт от непосредствен или висшестоящ орган. Прието е дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

За това, че на 13.11.2025 г., жалбоподателя, като не е декларирал наличните у него парични средства в размер над 100 (сто) лева - 1460 (хиляда четиристотин и шестдесет) лева, описани в Протокол за обиск и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение от 13.11.2025 г., съставен от Н. Л. - разследващ полицай при ГДБОП-МВР, във водения за тази цел Регистър „Парични средства“ в МБ Драгоман, е констатирано неизпълнение на т. 5.1 от Заповед № ЗАМ-570 (32-100364) от 03.04.2019 г., изменена със Заповеди № № ЗАМ-1423 (32-274823) от 21.09.2020 г. и ЗАМ-1697 (32-331142) от 19.10.2021 г. и трите на директора на Агенция „Митници“, е прието за неизпълнение на служебни задължения, регламентирани в чл. 24, ал. 1 от ЗДСл, като и чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във вр. с т. 27, раздел V „Преки задължения“ от длъжностната характеристика, връчена му на 15.05.2023 г.: „Извършва и други дейности и задачи, възложени му с вътрешно-административен акт от непосредствен или висшестоящ орган и деянието представлява дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Обсъдени са дадените писмени обяснения от И. А., като изложените доводи от служителя относно неизвършването на физическа проверка на стоката и заявеното от него, че съгласно утвърдената практика физическата проверка не следва да бъде извършвана от същия митнически служител, който е приел митническата декларация, а от друг митнически служител са приети като неоснователни, тъй като е посочено, че установените от Инспектората и от дисциплинарния съвет нарушения не се изразяват в

нарушаване на нормите на Регламент (ЕС) № 952/2013 или неизвършване на физическа проверка, а в поискване и приемане на дар, който не му се следва от собственик и управител на проверяван от него икономически оператор „БГ МЕТАЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Не са приети и обясненията на служителя, че не приема повдигнатото му обвинение за искане и получаване на подкуп, като е направено разграничение, че във воденото дисциплинарно производство е установено дисциплинарно нарушение – неспазване на етичните правила във връзка с получена парична сума от него по време и във връзка с изпълнение на служебните задължения. Направен е извод, че съответното деяние, като е достигнало до обществеността, чрез публикациите в медиите и социалните мрежи е довело до уронване престижът на службата и като такова представлява нарушение на служебната дисциплина. Издателят на акта не е кредитирал и доводите на И. А., че тъй като е бил задържан 72 часа, след което му е била наложена мярка за неотклонение „Домашен арест“ и бил обективно възпрепятстван своевременно да уведоми „ръководството на Агенция „Митници“ за проведената акция и за наложената му мярка“, като е приел, че тъй като нарушението се изразява в неуведомяването за образувано наказателно производство за престъпление от общ характер, може да бъде реализирано не само лично, но и чрез упълномощено лице. Изложени са доводи, че уведомлението дори да е следвало да бъде реализирано писмено, не е задължително да е извършено на хартиен носител е можело да бъде извършено от служителят, чрез неговата лична електронна поща, чрез писмо или съобщение. С аргумент, че представените в писмените обяснения от служителя обяснения, не са изложени обстоятелства и не са посочени доказателства, които да го освобождават от дисциплинарна отговорност издателя на оспорената заповед не е кредитирал изложеното в тях.

Посочено е също, че от неизпълнението на служебните задължения на И. А. са настъпили вредни последици за митническата администрация, като свидетелство за това са приети данните от служебна бележка рег. № 32-357493/19.11.2025г. от дирекция АОК медиен клипинг (л.176-231 ), отразяващ информацията в електронните и печатни издания за ареста и мярката за неотклонение на И. А., са направени общо 132 публикации с коментари по новини, репортажи и излъчвания за проведената специализирана операция на 13.11.2025 г. на МБ ДРАГОМАН, което имало широк отзвук в обществеността, което се отразило негативно на авторитета на Агенция „Митници“ Направен е извод, че с поведението си служителя е накърнил престижа на службата и е застрашило със загуба на доверие в държавната институция. Направено е обвързващо обосноваване, като е обсъдена и заеманата от служителя длъжност „главен инспектор“, МБ Драгоман, ТД „Митница С.“, която представлява експертна длъжност с аналитични или контролни функции по смисъла на чл.6 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, чиято основна функция е осъществяване на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица, като обвързана с отговорност за съставените от главния инспектор актове. След съобразяване на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и характера на извършваната дейност и значимостта на неизпълнените задължения, като е взето предвид и субективното отношение на служителя, нарушението е определено като тежко и е обоснован извод за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал.1 т.5 от ЗДСл. Относно деянието извършено, чрез неуведомяване за образуваното срещу служителя наказателно производство от общ характер е прието, че същото е извършено виновно с

извода, че неуведомяването би могло да възпрепятства преценката за несъвместимост или конфликт на интереси от страна на органа по назначаване, като укриването на информация за досъдебното производство, което е образувано за умишлено престъпление от общ характер, е прието като по-тежко нарушение и следва да се наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал.1, т.4 от ЗДСл.

Недекларирането на наличните у служителя парични средства в размер над 100 лева – 1460 лева, е прието като извършено виновно при проявен умисъл с цел да се заобиколи въведения контролен механизъм, за да се прикрие злоупотреба, поради което е обоснован извод за налагане на наказание по чл. 90, ал.1, т.4 от ЗДСл.

В издадената заповед се съдържа и обсъждане на цялостното служебно поведение на служителя, като е посочено, че е взето предвид оценяването на индивидуалното изпълнение на заеманата длъжност, оценките на индивидуалното изпълнение на заеманата длъжност от 2022г. до 2024г. и факта, че служителят не е получавал награди за професионални постижения.

Въз основа на изложеното и всички доказателства, приобщени в административната преписка по дисциплинарно дело № 1 от 2026 г., образувано по Заповед № ЗАМ -6/32-1898/06.01.2026г. (л.87) на директора на Агенция "Митници", дисциплинарно наказващият орган приема становището на Дисциплинарния съвет на Агенция "Митници", че извършените от държавния служител И. А. А. - главен инспектор в МБ Драгоман, ТД Митница С. с ранг II младши, дисциплинарни нарушения, описани по-горе от т. 1 до т. 3, представляват тежки нарушения на служебната дисциплина, за които следва да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл - уволнение, съобразно правилото относно кумулация и наказуемост при съвкупност от нарушения.

По делото се събраха и гласни доказателства - показанията на свидетеля: К. Г. К., служител на Агенция "Митници". Свидетелят заявява, че заема длъжността Началник на МБ Драгоман. На 13.11.2025 г. по време на акцията на ГД БОП бил на работа. При извършването на самата акция бил в Териториалната дирекция и след като свършил работа там тръгнал към бюрото, като пристигнал, след като акцията вече била започнала, около 11:00-13:00 часа. Споделя, че не е присъствал по време на акцията. При влизането му в сградата на МБ Драгоман го посрещнали служители на ГДБОП и го информирали за акцията и във връзка с образувано досъдебно производство срещу И. А.. Споделя, че в МБ Драгоман работи от 01.11.2024г. При назначаването си там получил от предишния началник на митническото бюро печатите на бюрото, които приел с приемо-предавателен протокол, като всички налични регистри там не му били представени. Р. - Дневник, в който служителите отразявали наличните парични средства, които държат в себе си по време на дежурство стоял в шкаф при останалите регистри, като той работел в съседната стая на помещението, където се съхраняват регистрите. Достъп до помещението, където се съхранява дневникът имали само митнически служители от Митническото бюро. Разказва, че стаята, където се съхранява същият се заключвала само през нощта, като по време на работния процес там постоянно имало служители и помещението не се заключвало през деня. Служителите от втори етаж, когато си тръгвали от работа заключвали помещението. Останалите регистри се ползвали ежедневно, но този не бил проверяван от свидетеля.

Свидетелят потвърди, след предявяване на процесния Дневник в открито съдебно заседание, че това е оригинала на Дневника за деклариране на наличните парични средства съгласно заповед ЗАМ -75/30.01.2013г.. Същия дневникът той е получил при

постъпването си на работа, като Дневника не е подменян от момента, в който служителят заема тази длъжност. Не му е известно да е бил подменян за целите на производството, поне от негова страна заявява, че не подменян.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебно обжалване акт, от лице с правен интерес от обжалването, в качеството му на адресат на акта, с който се засягат негови права, и в законово установения 14-дневен срок за обжалване, предвид, че заповедта е връчена на 17.02.2026г., а жалбата е депозирана на 23.02.2026г.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав я намира и за основателна.

Според чл. 2 от ЗДСл държавен служител е лице, което по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност в държавната администрация и подпомага орган на държавната власт при осъществяване на неговите правомощия. Понятието "длъжност в администрацията" е дефинирано в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатор на длъжностите в администрацията /НПКДА/ и се характеризира като нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗДСл държавният служител, който е нарушил виновно своите служебни задължения, се наказва с предвидените в този закон наказания.

Нормата на чл. 17, ал. 1 от Закона за митниците регламентира задълженията на митническите служители при носенето на поверената им служба, а именно: 1. да спазват организацията на работа в митническото учреждение; 2. да опазват имуществото, правата и свободите на лицата; 3. да представят митнически знак и служебна карта; 4. да носят униформено облекло, когато това е предвидено за съответните длъжности в Устройствения правилник на Агенция "Митници"; 5. да спазват утвърдените със заповед на министъра на финансите етични норми на поведение на митническия служител; 6. да не разгласяват обстоятелства и факти, станали им известни при или по повод на изпълнение на служебните им задължения, определени от този закон като служебна тайна, освен по писмено искане на държавен орган, когато това е предвидено със закон или на друг митнически орган, или на орган на Националната агенция за приходите във връзка с осъществяване на правомощията му.

За неизпълнение на задълженията си митническите служители носят дисциплинарна отговорност

По аргумент от чл. 6, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция "Митници" вр. чл. 92, ал. 1 и чл. 94, ал. 1 ЗДСл директорът на агенцията е органът по назначаване на държавните служители в агенцията, който има правомощието да им налага дисциплинарни наказания не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

По реда на чл. 93, ал. 1 във вр. чл. 96 от ЗДСл дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства, след което да вземе становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане, по което се произнася с решение, прието с мнозинство от две трети.

Съгласно чл. 97, ал. 1 от ЗДСл дисциплинарното наказание се налага с мотивирана

писмена заповед на дисциплинарно наказващия орган, която следва да съдържа: описание на извършеното нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават; служебните задължения, които са били виновно нарушени; видът и размерът на наказанието; правното основание за налагането му.

Предвидените в закона дисциплинарни наказания, които могат да се налагат на държаните служители са: 1. забележка; 2. порицание; 3. отлагане на повишението в ранг с една година; 4. понижение в по-долен ранг за срок от 6 месеца до 1 година и 5. уволнение.

Нормите на чл. 107, ал. 1, т. 3 от ЗДСл във вр. чл. 108, ал. 1 от ЗДСл предвиждат прекратяване на служебното правоотношение без предизвестие, когато държавният служител бъде дисциплинарно уволнен, чрез административен акт, който се издава в писмена форма.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Директора на Агенция „Митници“, съобразно нормата чл. 6, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция "Митници" вр. чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, като няма спор, че издателят на административния акт е орган по назначаването за служителите в Агенция „Митници“ и на него, съобразно закона, са възложени правомощията за налагане на дисциплинарите наказания и за прекратяване на служебните правоотношения в същата агенция.

Заповедта е издадена обаче в нарушение на предписаната от закона форма и при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

В случая е спазена процедурата пред дисциплинарния съвет, предвидена в нормата на чл.96 ЗДСл. Директорът на Агенция „Митници“ е наредил на дисциплинарния съвет /ДС/ да се образува дисциплинарно дело по отношение на жалбоподателя, за извършените от него нарушения по чл. 89, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗДСл., по чл. 89, ал. 1, т. 1 от ЗДСл. и по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл., като преди да наложи дисциплинарното наказание ответникът е съобразил становището на съвета /по арг. от чл. 96, ал.1 ЗДСл./. Съветът е взел своето становище с мнозинство и го е представил на дисциплинарно наказващия орган заедно с преписката по делото (чл.96, ал.3 и 4 ЗДСл.). Спазени са и преклузивните срокове, предвидени в нормата на чл.94, ал.1 ЗДСл. В съответствие с чл.93, ал.1 ЗДСл дисциплинарно-наказващият орган, преди да наложи дисциплинарното наказание на жалбоподателя, го е изслушал и е приел неговите писмени обяснения.

Настоящия съдебен състав счита, че е нарушено императивното изискване на чл.96, ал.2 от ЗДСл, от дисциплинарния съвет не са изяснени фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение. Това нарушение е пренесено в заповедта, която възпроизвежда фактите и обстоятелствата, описани в протокола от извършеното разследване от дисциплинарния съвет, което представлява нарушение на формата на акта. Съгласно чл. 97, ал. 1, т. 4 от ЗДСл заповедта следва да съдържа описание на извършеното нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават.

Нито в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, нито в протокола на дисциплинарния съвет е описано поведение на служителя, което е довело до нарушаване на нормите на чл, 2, т. 8 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 57/02.04.2020 г. (КПСДА), с който жалбоподателя е запознат видно от Декларация от 07.03.2016г. (л.582 прил. II), а именно принципът на почтеност, както и нарушение на разпоредбите на чл. 11, глава четвърта

„Антикорупционно поведение“ и чл. 21 от КПСДА, и разпоредбите на т. 13 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със Заповед № ЗМФ-109/09.02.2016 г. на Министъра на финансите и изпълнение на служебни задължения, регламентирани в чл. 21, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във вр. с чл. 17, ал. 1, т. 5 от Закона за митниците и чл. 28 от ЗДСл, чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във връзка с т. V.25 от длъжностната характеристика на служителя, връчена му на 15.05.2023 г. - „Познава и спазва Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и Кодекса за поведение на митническия служител“.

По отношение на посочените правни норми, за които се твърди нарушение, съдът констатира, че издателят на заповедта не е посочил правилната правна квалификация: посочените: чл. 89, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗДСл. и по чл. 89, ал. 1, т. 1 от ЗДСл не са коректни доколкото в ЗДСл чл. 89 ал.1 не съдържа подточки, в която насока са правилни, наведените от жалбоподателя оплаквания. Твърдението за допуснатата явна фактическа грешка не санира допуснатата неточност в издадената заповед, както и не се констатира същата да е отстранена от органа издал заповедта по предвидения ред за поправка на явна фактическа грешка, с което същият е следвало да обезпечи факта, че изразената от него воля е правилно и точно изложена и ще се избегне възможността да бъде възприета по различен начин от служителя за когото се отнася. Горният факт е довел до неизясняване на фактическата обстановка, като в конкретния случай, това е възпрепятствало ефективната защита на държавния служител.

В заповедта се твърди нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл., без да се изложат конкретно установени в хода на дисциплинарно разследване факти, като е възпроизведена единствено информацията, съдържаща се в Протокол за обиск и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение от 13.11.2025 г., съставен от Н. Л. - разследващ полицай при ГДБОП-МВР, и изпратените материали за привличането на жалбоподателя като обвиняем.

Съдът констатира, че по преписката няма данни да е проведено самостоятелно дисциплинарно производство, в рамките на което да са доказани действия или бездействия на служителя, които могат да се определят като дисциплинарни нарушения. Следва да се отбележи, че дисциплинарната отговорност е вид юридическа отговорност, която се ангажира при доказано дисциплинарно нарушение. За да бъде доказано дисциплинарното нарушение и ангажирана дисциплинарната отговорност на едно лице е необходимо: 1) да се установи от фактическа страна деянието - действие или бездействие, от обективна страна да се докаже противоправността на това деяние, т. е. да е налице обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение, от субективна страна да е налице вина на дееца - умисъл или небрежност; 2) да е установен правно-релевантен резултат (вреда) и 3) да е налице причинна връзка между деянието и резултата. С оглед на това, за да е законосъобразен актът, с който се налага дисциплинарно наказание, следва да установяват посочените елементи на дисциплинарната отговорност и органът да е изложил мотиви за всеки един от тях.

Дисциплинарните нарушения, за които е ангажирана дисциплинарната отговорност на държавния служител и съответно е наложено най-тежкото наказание по чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл се основават на проведената специализирана акция на ГДБОП- МВР в МБ Драгоман, при която са задържани двама митнически служители, в това число и жалбоподателят и които са привлечени като обвиняеми по досъдебно производство

№605/2025г. по описа на ГД БОП- МВР г.,и пр. пр. №31101/2025г. по описа на Окръжна прокуратура - С. , за престъпление по чл.302, т.1, във вр. чл.301, ал.1 от НК . Като в частност И. А. А. е привлечен като обвиняем за това, че на 13.11.2025г. в [населено място] , в качеството му на длъжностно лице- митнически инспектор при МБ Драгоман, приел дар от В. А. С., който не му се следва, сумата от 1450лв. за да извърши действие по служба – престъпление по чл. 301, ал.1 от НК. Жалбоподателят е привлечен като обвиняем по цитираното досъдебно производство, като по отношение на него е била взета марка за неотклонение „задържане под стража“, за което е уведомен дисциплинарно наказващия орган. Повдигнатото обвинение и взетата мярка за неотклонение не обосновават извод за извършено нарушение на чл. 89, ал. 2, т.1 и т. 5 от ЗДСл. Изводът за нарушение на правила от етичния кодекс е основан на предположение, че жалбоподателят е извършител на престъпление, за което е обвинен, и това обуславя негативната оценка на органа в морален и етичен план, както и това, че има голям отзвук в обществото.

В случая не може да се приеме, че е безспорно установено поведение на служителя, несъвместимо с морално-етични правила, уронващо престижа на службата, нито, че същото представлява такъв факт, който е въздействал на общественото мнение и направените публикации във връзка с проведената акция по задържане на жалбоподателя.

Настоящия съдебен състав счита, че е недопустимо е до приключване с влязъл в съдебен акт /присъда/ на наказателното производство описаните от наказващия орган в заповедта обстоятелства да се квалифицират като неизпълнение на служебните задължения и неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Дисциплинарната отговорност се носи отделно от наказателната, но процесното дисциплинарно производство се основава единствено на информацията, която е била предоставена по прокурорската преписка.

Фактът, че на служителя е повдигнато обвинение за умишлено престъпление от общ характер не е основание за налагане на дисциплинарно наказание.

Действително дисциплинарната отговорност е независима от наказателната, но в случая не са описани каквито и да било действия или бездействия на служителя, с които същият е допуснал нарушение на етичните правила и не е изпълнил служебните си задължения. На практика вменените му дисциплинарни нарушения, така както са фактически формулирани в оспорената заповед, се припокриват от повдигнатото му обвинение за престъпление по НК. При липса на влязла в сила присъда, че държавният служител е извършил от обективна и субективна страна деянията, за които му е повдигнато обвинение, и които са послужили като основание за издаване на оспорената заповед, не може да се приеме за доказано, че жалбоподателя не е изпълнявал служебните си задължения, както и че е нарушил цитираните правила от Кодекса за поведение на митническия служител и Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, тъй като вменените нарушения са обосновани от дисциплинарно наказващия орган единствено въз основа на повдигнатото на служителя обвинение.

Дисциплинарно-наказващият орган е приел виновно поведение на служителя в извършване на престъпление без наказателното производство, което е образувано срещу него, да е приключило с влязла в сила присъда.

Както в заповедта, така и в предхождащите издаването ѝ документи липсва описание на

конкретните действия на А., осъществени в периода от 03.11.2025 г. до 13. 11 .2025 г., на територията на МБ Драгоман.

Административният акт е материалноправно незаконосъобразен, защото по делото не са налице и доказателства за конкретно деяние, индивидуализирано в достатъчна степен по време и място, конкретни действия или бездействия, което поведение да бъде квалифицирано като дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 89, ал. 2, т. 1 и 5 от ЗДСл.

В заповедта не са изложени фактическите основания за налагане на дисциплинарното наказание, установяващи нарушение на цитираните в същата правила от Кодекса за поведение на митническия служител. Липсва яснота за какви деяния е наказан А., липсва описание на конкретни действия или бездействия, които да бъдат вменени на И. А. като неизпълнение на служебни задължения.

Горепосоченото представлява нарушения на формата на заповедта и на административно производствените правила, които са самостоятелно основание за отмяна на акта. Същите обуславят и нарушение на материалния закон, тъй като служителят е наказан без да са безспорно доказани вменените му нарушения. Цитираният като нарушен текст от длъжностната характеристика - т.V.23 от 22.05.2018г., респ. т.27 от тази от 06.03.2019г., а именно: „да познава и спазва Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и Кодекса за поведение на митническия служител“, за които се твърди, че са нарушени от жалбоподателя, са абстрактни, като в заповедта не се съдържа и не е описано конкретно поведение на служителя, което да е довело до тяхното нарушаване, което пък от своя страна препятства проверката на съда за съответствието на административния акт с материалния закон. Независимо от обема на оспорената заповед, липсата на индивидуализация на дисциплинарното нарушение води до нарушаване правото на защита на държавния служител.

По отношение на второто посочено в заповедта нарушение, че И. А. не е изпълнил задължението си по т. 1 от заповед № ЗАМ-1097/24.11.2014 г. на директора на Агенция "Митници" за незабавно уведомяване на началника за повдигнатото обвинение и прилагане копие за привличането му в качество на обвиняем, съдът констатира, че органът не е установил и не е обсъдил факта, че служителят е бил в обективна невъзможност да изпълни това свое задължение, тъй като в продължение на 72 часа след 13.11.2025 г., спрямо него е била приложена най-тежката мярка за неотклонение "задържане под стража", като впоследствие същата е заменена с "домашен арест" в продължение на няколко месеца, дори и включително към момента на предявяване на дисциплинарното производство жалбоподателя е бил с мярка за неотклонение "домашен арест".

Относно третото нарушение наведено с оспорената Заповед - недеklarирането на наличните у служителя парични средства в размер над 100 лева – 1460 лева, следва да бъде посочено, че по делото бе представено копие и оригинал на Дневника за деклариране на наличните парични средства съгласно заповед ЗАМ -75/30.01.2013г. (л.807-809). Същият съдържа само една страница, в която има отбелязани 5 броя записвания направени за периода – 27.11.2013г. до 20.09.2018г. Един от записите е за 2013г. с дата 27.11.2013г. , един с дата 10.06.2014г. и три записа с дата 14.08.2018г. ;15.08.2018г. и 20.09.2018г. и то само от трима различни служители. От установеното попълване на представения дневник съдът прави недвусмисления извод, че същия не е попълван от 20.09.2018г. – близо 7 години и половина от последния поставен в него

запис. Констатираното е доказателство, че същият Дневник не се ползва съгласно посоченото в т. 5.1 предназначение съгласно Заповед № ЗАМ-570 (32-100364) от 03.04.2019 г.(л.248), изменена със Заповеди № № ЗАМ-1423 (32-274823) от 21.09.2020 г. (л.251) и ЗАМ-1697 (32-331142) от 19.10.2021 г.(л.252-253) всичките на директора на Агенция „Митници“. В Заповед № ЗАМ-570 (32-100364) от 03.04.2019 г.(л.248) е възложено на Главните директори на главни дирекции, Директорите на дирекции и ръководителите на самостоятелни звена в ЦМУ и на Директорите на ТД „организацията и контрола по изпълнението на заповедта“. От отбелязаните само няколко вписвания в дневника и от продължителния период в който същия не е попълван от нито един от митническите служители, съответно може да се направи обоснован извод, че мярката предвидена в т.5.1 от Заповед № ЗАМ-570 (32-100364) от 03.04.2019 г.(л.248) е останала само „на хартия“. Тя не е прилагана на практика, което е обезсмислило целия предвиден механизъм за превенция на корупцията в МБ Драгоман. Нарушението на заповедта от страна на жалбоподателя е личен акт, за което нарушение същият би следвало да понесе индивидуална отговорност за собственото си незаконосъобразно поведение. От представените документи по делото, съдът обаче обосновава и заключението, че Ръководството на съответното митническо звено или пункт не е упражнявало задължителния контрол по спазване на предвидените със Заповед № ЗАМ-570 (32-100364) от 03.04.2019 г. антикорупционните мерки в продължение на продължителен период от време. Поради което съдът счита, че дори и да е извършено посоченото нарушение от жалбоподателя, то по отношение на него не може да бъде направено обосновано заключение, че е извършено виновно при проявен умисъл и с цел да се заобиколи въведения контролен механизъм, който чрез неосъществяването на контрол относно спазването му не е произвел търсеният от издателя на заповедта ефект. С оглед изложеното, съдът счита, че посоченото дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗДСл е прекомерно и при налагането му не е спазен принципа на съразмерност, като е неправилен и извода на издателя на оспорената заповед относно проявата на умисъл от страна на жалбоподателя.

Изложеното налага извод за допуснати съществени пороци във формата на административния акт, всеки от които на самостоятелно основание налага неговата отмяна. Липса на мотиви е налице не само когато в административния акт не са изложени никакви съображения, но и когато изложените такива не дават възможност да бъдат установени действителните съображения на органа, мотивирали го да издаде акт с подобно съдържание, какъвто е настоящият случай.

В утвърдената практика съдът приема, че не е пречка фактическите основания да се съдържат в друг документ, подготвящ издаването на крайния акт, какъвто е протокола, обективиращ решението на дисциплинарния съвет. Следва да се отбележи обаче, че съдържашите се в него факти и обстоятелства, не се различават от изложените в оспорената заповед. В протокола от заседанието на дисциплинарния съвет са обсъдени единствено обстоятелствата за извършено престъпление, както и привличането на жалбоподателя като обвиняем за предполагаемо извършено престъпление от общ характер.

Обобщено казано, съдът счита, че по дисциплинарната преписка не са изяснени всички обстоятелства за случая и не са събрани всички необходими и относими доказателства, от които да се направи извод за неизпълнение на служебни задължения и нарушаване на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

В заключение - Заповед № 242 / 16.02.2026г. на директора на Агенция „Митници“ е издадена от компетентен административен орган (чл. 92, ал. 1 ЗДСл.), който е наложил дисциплинарното наказание в рамките на предвидените за това с чл. 94 ЗДСл. срокове, но е постановил материално и процесуално незаконосъобразен акт. Дисциплинарните обвинения, в анализиранияте и уточнени по – горе в настоящото съдебно решение части се явяват недоказани, посредством ангажираните от ответника писмени доказателства. Допуснатите в дисциплинарното административно производство процесуални нарушения са съществени и обуславят отмяна на административния акт.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е основателна и оспорената заповед следва да бъде отменена, като незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, своевременно заявеното искане от пълномощника на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважено, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК (л. 810). Договореното (л. 11 – Договор за права защита и съдействие от 17.04.2025 г.) и платено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 700 евро съгласно изискванията на § 2 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1/09.07.2004г. за възнагражденията за адвокатската работа, е близо до предвидения в чл. 8, ал. 3 от Наредбата, минимален размер от 1 000 лева – 511 евро за представителство по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по чл. 8, ал. 2. В този смисъл, неоснователно е възражението за прекомерност, с оглед и на фактическата и правна сложност на конкретния казус и процесуалната активност на пълномощника, включително и участието в две съдебни заседания и представени няколко становища, вкл. писмени бележки. На жалбоподателя не се дължи възстановяване на внесения депозит за призоваване на свидетел, доколкото същия не е реализиран разход по делото и подлежи на връщане при надлежно сезиране на съда с молба.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Първо отделение, 87 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 242 / 16.02.2026г. на директора на Агенция „Митници“, с която на И. А. А. с ЕГН [ЕГН] е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 107, ал. 1, т. 3 от Закона за държавния служител.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на И. А. А. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] разноски в размер на 700.00 (седемстотин) евро представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: