

РЕШЕНИЕ

№ 6407

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6339** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. Д. Д., с ЕГН: [ЕГН], чрез адв.П. В., срещу Решение № 1837 от 26.05.2022 г. по НАХД № 3931/2022 г. по описа на СРС, НО, 95 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 5333985, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш.

Адвокатът – пълномощник на касатора с писмена молба от 17.10.2022 г. е преповторил изложените и във въззивната жалба възражения. В съдебно заседание касаторът не се явява и не е представляван.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС - правилно.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

Със съдебно решение № 1837 от 26.05.2022 г. по НАХД № 3931/2022 г. Софийски районен съд, 95 състав, е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 5333985, издаден от СДВР, с който на В. Д. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

От фактическа страна съдът е установил, че на 31.08.2021 г., около 09:37 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], се движело МПС - "Нисан А.", с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на В. Д. Д., със скорост от 93 км/ч. при действащо ограничение в скоростта на МПС за населено място от 50 км/ч.

На посоченото място екип на ОПП-СДВР осъществявал контрол на скоростта на ППС с автоматизирано техническо средство TFR-1M № 560, монтирано в полицейски патрулен автомобил, технически изправно към визираната дата.

Посочената система фиксирала скоростта на движение на процесното МПС и нарушението, като въз основа на това спрямо собственика на МПС - В. Д. Д. бил издаден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5333985 на СДВР.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран касатора.

Изложената фактическа обстановка, съдът приел за установена въз основа на приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени и веществени доказателства — електронен фиш за налагане на глоба на СДВР, протокол за проверка на система за видеоконтрол, разпечатка от информационния масив на ОПП-СДВР относно регистрацията и собствеността на МПС, заповед за утвърждаване на образец на електронен фиш, фотоснимка, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол за използване на АТСС, протокол за последваща провёлка, справка-картон на водача и др. Съдът възприел в цялост приобщените по делото писмени и веществени доказателства, като спомагащи за изясняване в цялост на обективната истина по делото. Въз основа на това съдът решил, че доказателствата по делото безспорно установявали извършване на административно нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, издаденият електронен фиш съдържа реквизитите, визиращи в чл.

189, ал. 4 ЗДвП, включително и териториалната структура на Министерството на вътрешните работи /СДВР/ на чиято територия е установено нарушението и съответно е издала електронния фиш. В санкционната част съдът счел, че законосъобразно е приложена разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП, относима към нарушението, попадащо в границите, визирани в посочената разпоредба - за превишаване на максимална скорост в населено място с над 40 км/ч. Поради това размерът на глобата от 600 /шестотин/ лева бил определен в съответствие със закона.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен при правилно приложение на закона. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълкувателно дело № 1/ 2013 г. на Върховен административен съд на Република България, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Впоследствие обаче и към датата на извършване на нарушението е в сила нова нормативна уредба. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр.19/2015 г., в първото изречение думите “техническо средство” са заменени с израза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за “електронен фиш” по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът “и системи”, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието “автоматизирани технически средства и системи”, според която това са “уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015 г./, на министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена е Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г. изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС, а с чл.8–чл.11 са регламентирани специални такива за използването на мобилни АТСС.

Предвид това, за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или

мобилно, законът допуска да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Така процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП за установеното с мобилна видеосистема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ. Спазени са изискванията за използването мобилната видео система, тъй като същата е преминала и периодична проверка, видно от обсъдените от въззивния съд в мотивите на решението му доказателства.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че електронният фиш следва да бъде издаден в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, поради това не съдържа подпис или обозначение на административни органи.

С оглед горното, настоящия касационен състав намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1837 от 26.05.2022 г. по НАХД № 3931/2022 г. по описа на СРС, НО, 95 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 5333985, издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: